ISSN 2735-6450

MRNS.CL

Número 5 | Enero - Julio 2022

¿Armas biológicas en Ucrania?
A. Urzúa, A. Ramírez & A. Morales

Olena Semenyaka, la "primera dama" del nacionalismo ucraniano
Adrien Nonjon

La disidencia occidental es pequeña, pero la campaña de censura es extrema
Glenn Greenwald

Sobre la estrategia de aprobar el rechazo, el miedo y la realidad del proceso en curso
A. Ramírez & A. Morales

Ficha de autor: Julio Cortés Morales
Amalia Urzúa

Análisis - Propuestas - Discusión

mrns.cl es una publicación del Movimiento Revolucionario Nacional Sindicalista de Chile (MRNS).

Su finalidad es difundir planteamientos y análisis, generar discusiones en torno a la realidad nacional e internacional, además de promover cultura y creación.

§

PROPIETARIO
Ediciones Bandera Negra

DIRECTOR RESPONSABLE
Alejandro Ramírez P.

EDICIÓN Y DISEÑO
Luzar

AUTORES
Antonio Morales
Amalia Urzúa
Adrien Nonjon
Glenn Greenwald
Alejandro Ramírez P.

E-MAIL DE CONTACTO
info@mrns.cl

© Derechos Reservados. Se permite difundir y distribuir esta publicación, íntegra o parcialmente, con la debida mención de autoría y origen.

Queda hecho el depósito que ordena la Ley.

ISSN 2735-6450

¿Armas biológicas en Ucrania?

A. Urzúa, A. Ramírez & A. Morales

El 06 de marzo, el Ministerio de Defensa ruso difundió imágenes de supuestas órdenes del Ministerio de Salud ucraniano dirigida a sus laboratorios de investigación biológica para destruir documentos y materiales. No sería hasta el martes 08 de marzo que el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores chino exigiera a los norteamericanos dar cuenta de sus actividades biológico-militares en Ucrania, y horas después la Subsecretaria del Departamento de Estado confirmaría la preocupación que dichas instalaciones sean ocupadas por el ejército ruso. ¿Esto es real? ¿Qué implican estas acusaciones y qué consecuencias pueden traer?

Fue el domingo 06 de marzo que, en su habitual rueda de prensa, el Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, difundió lo que serían órdenes del Ministerio de Salud dirigidas a sus laboratorios de investigación biológica para destruir documentos y materiales peligrosos presentes en esas instalaciones[1]. Según su portavoz, Ígor Konashénkov, mayores detalles y análisis serían divulgados posteriormente[2].

Esta información fue opacada, no sólo por la evidente censura por parte de Estados Unidos y otros países de Europa, sino también por la abultada cantidad de información que, en los más diversos formatos, se ha estado difundiendo en redes sociales y medios masivos de comunicación. Esto dificulta la tarea de distinguir lo real de lo que no, lo manipulado, sesgado, etc. No sería hasta el martes 08 que Rusia nuevamente acusaría a Estados Unidos de violar el artículo 1ro. de la Convención para la Prohibición de las Armas Bacteriológicas y las Toxínicas (CABT o "BTWC" por sus siglas en inglés) (Sputnik, 2022a).

En esa misma línea, Ígor Kirílov, jefe de las Tropas de Defensa Radiológica, Química y Biológica de las Fuerzas Armadas de Rusia, declaró en una rueda de prensa: "En el territorio de Ucrania se registra un crecimiento de los casos de roséola, difteria y tuberculosis, mientras que los casos de sarampión se multiplicaron por 100.

---

1 Publicado en el Canal de Telegram de RIA/Novosti. https://t.me/rian_ru/151638. Sputnik tomó nota de la noticia: https://mundo.sputniknews.com/20220306/defensa-rusa-kiev-intento-cubrir-las-huellas-de-un-programa-militar-biologico-financiado-por-eeuu-1122732967.html

2 En el sitio web del Ministerio de Salud ucraniano existe una recopilación de documentos oficiales cuyos folios correlativos evidencian la falta de un centenar de documentos, presumiblemente reservados o secretos: https://moz.gov.ua/nakazi-moz

La Organización Mundial de la Salud declaró a Ucrania país con alto riesgo de brote de poliomielitis" (Sputnik, 2022b). Existiría, en la versión rusa, una correlación en la presencia de esta clase de instalaciones y la incidencia de enfermedades virales.

Cabe mencionar que, en enero de 2021 el medio independiente ucraniano Strana, censurado en agosto de ese mismo año acusado de ser "prorruso" (European Federation of Journalist, 2021), publicó una investigación sobre los vínculos de altos funcionarios políticos y del área de la salud con farmacéuticas transnacionales, tales como AstraZeneca (Reino Unido), AbbVie (EE.UU.), IQVIA (EE.UU), Syneos Health (EE.UU.), Ab Science (Francia), Clinical Financial Services (EE.UU.), PSI CRO (Suiza) o el MSD Human Health Holding. Todas las cuales habrían pagado, oficial y extraoficialmente, por "asesorías" y ensayos clínicos que en otros países sería imposible de practicar por la rigurosa legislación sobre experimentación en seres humanos. (Romanov, 2021).

Vale decir, existen antecedentes documentados de la experimentación biológica en Ucrania y la presencia de capitales transnacionales destinados en ello, principalmente de Estados Unidos. Como si no fuera suficiente, no es primera vez que Rusia acusa a estos últimos de financiar laboratorios de investigación bélico-biológica en el exterior. Por ejemplo: en 2018, "en Europa del Este se han reportado brotes de la peste porcina africana (PPA): en Letonia se detectaron 165 casos en junio y en Lituania, 41 casos. En ambos países los agricultores tuvieron que liquidar miles de animales, lo que ha causado grandes pérdidas económicas." (Sputnik, 2018). En 2019, "Estados Unidos abrió más de 200 laboratorios biológicos militares en varios países del mundo, incluida **Ucrania**" (Sputnik, 2019). Ese mismo año, BBC informó que científicos norteamericanos denunciaban experimentos peligrosos que, incluso, podrían desatar una pandemia (Serrano, 2019).

Más recientemente, en 2020, Rusia también acusó a Georgia y el laboratorio "Lugar" (nombrado así en honor al senador norteamericano Richard Lugar). En respuesta a estas acusaciones, el embajador James Gilmore negó las mismas y afirmó que el laboratorio está inmerso, en un esfuerzo común de **Georgia** y **Ucrania**, en la "investigación pacífica y desarrollo de vacunas" contra nuevas enfermedades (Aragonés, 2020).

Pero volvamos a la noticia reciente. Tras las acusaciones de Rusia, el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China, Zhao Lijian, declaró: "Recientemente, los laboratorios biológicos estadounidenses en Ucrania han atraído mucha atención. Según los informes, en estas instalaciones se almacenan una gran cantidad de virus peligrosos. Rusia ha descubierto, durante sus operaciones militares

que los Estados Unidos utilizan estas instalaciones para realizar planes militares. Según los datos publicados por EE.UU., tiene 26 laboratorios en Ucrania. EE.UU. tiene 336 laboratorios en 30 países bajo su control. Los EE.UU. también han llevado a cabo muchas actividades militares biológicas en lo que es la verdadera intención de los EE.UU. ¿Qué ha hecho específicamente? La comunidad internacional ha tenido dudas desde hace tiempo. Una vez más instamos a los EE.UU. a que den una relación completa de sus actividades biomilitares en el país y a que acepten la verificación multilateral" (Xinhua, 2022).

Que China se haya sumado a estas acusaciones le dio más peso, al punto que, horas después, la Subsecretaría del Departamento de Estado, Victoria Nuland, tuvo que reconocer la preocupación de EE.UU. sobre esta situación. En su testimonio ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, declaró: "Ucrania tiene... instalaciones de investigación biológica que, de hecho, ahora estamos bastante preocupados [que] tropas rusas, fuerzas rusas, pueden estar buscando ganar el control de [ellas], por lo que estamos trabajando con los ucranianos en cómo pueden evitar cualquiera que cualquiera de esos materiales de investigación caigan en manos de las fuerzas rusas". (US Senate, 2022)

Inmediatamente, las portadas y titulares de los principales medios norteamericanos obviaron esta declaración y se centraron en el anuncio del gobierno de Polonia de entregar a EE.UU. aviones para que estos, a su vez, los hagan llegar a Ucrania. Nuland se manifestó "sorprendida" y añadió que, pese al anuncio, existían complicaciones logísticas como para llevarlo a cabo (Hubbard, 2022). En ese mismo sentido también se manifestó el Pentágono [3].

Sin embargo, horas después, y resultando imposible seguir omitiendo el tema de los laboratorios, el enfoque de la noticia se torció, centrándose en la "amenaza rusa" y el riesgo de la realización de ataques biológicos contra Ucrania. Canal 13, por ejemplo, y "guiándose" por la información de Agence France Presse -AFP-, tituló: "EE.UU. teme que Rusia se apodere de estructuras de "investigación biológica" en Ucrania", añadiendo luego la pregunta del senador republicano, Marco Rubio: "Si hubiera un

[3] Véase el tratamiento que hizo La Tercera, empleando información de AFP: https://www.latercera.com/mundo/noticia/eeuu-pentagono-descarta-oferta-de-polonia-de-proporcionar-aviones-militares/ZA4S5JSZVRAYXHHNDXJFKO33JE/

[4] https://www.t13.cl/noticia/mundo/ee.uu.-teme-rusia-se-apodere-estructuras-investigacion-biologica-ucrania-08-03-2022 Información similar también fue publicada por EFE: https://www.efe.com/efe/usa/politica/ee-uu-trabaja-con-ucrania-para-impedir-que-rusos-tomen-material-biologico

incidente o un ataque con un arma biológica o química en Ucrania, ¿tendrían 100% claro que serían los rusos los perpetradores?", a lo que Nuland respondió: "No tengo ninguna duda (...) y es una técnica rusa clásica acusar a otros de lo que planean hacer ellos mismos"[4].

Este tratamiento informativo omite preguntas fundamentales: ¿Qué clase de laboratorios son? ¿Qué tipo de material biológico está en poder de los ucranianos? ¿Cuál es el nexo de Estados Unidos con esas instalaciones? ¿Cuál es el propósito de tales investigaciones?

Este asunto -digamos, "la narrativa"- de las armas biológicas y químicas y uso por parte de dictadores no es nuevo para EE.UU. Recordemos que el 04 de abril de 2017, en la localidad de Jan Sheijun, provincia de Idlib, se acusó al gobierno del presidente Bashar al-Asad, de emplear armas químicas contra grupos rebeldes (Pizarnik, 2017), pero esto resultaba tan absurdo, que la propia cadena Deutsche Welle -DW- recogió la opinión de expertos que cuestionaban la versión norteamericana (Hein, 2017).

No sería de extrañar, como ha resultado hasta ahora, que, en redes sociales y medios masivos de comunicación, se repita lo ya expuesto por los periódicos norteamericanos y esta tesis del ataque biológico ruso. O, simplemente, se extravíe en el cotidiano y masivo flujo informativo, bajo el rótulo de "información falsa", como lo calificó la revista Foreign Policy (Ling, 2022) y otros "verificadores" de EE.UU. (Cheong, 2022).

Abstract: On March 6, the Russian Ministry of Defense disseminated images of alleged orders from the Ukrainian Ministry of Health addressed to its biological research laboratories to destroy documents and materials. It was not until Tuesday, March 8, that the Chinese Foreign Ministry spokesman demanded that the Americans give an account of their biological-military activities in Ukraine, and hours later the Under Secretary of the State Department confirmed the concern that these facilities might be occupied by the Russian army. Is this true? What do these accusations imply and what consequences might they bring?

Referencias (por orden de utilización):

Sputnik. (2022a, 08 de marzo). *Rusia: datos de laboratorios ucranianos avalan denuncias a EEUU por las armas bacteriológicas*. Sputnik. https://mundo.sputniknews.com/20220308/rusia-datos-de-laboratorios-ucranianos-avalan-denuncias-a-eeuu-por-las-armas-bacteriologicas-1122801646.html

Sputnik. (2022b, 08 de marzo). *Rusia: el funcionamiento de laboratorios biológicos en Ucrania multiplica los casos de sarampión*. Sputnik. https://mundo.sputniknews.com/20220308/rusia-el-funcionamiento-de-laboratorios-biologicos-en-ucrania-multiplica-los-casos-de-sarampion-1122779796.html

European Federation of Journalist. (2021, 26 de agosot). *Ukraine: President bans opposition media Strana.ua and sanctions editor-in-chief*. European Federation of Journalist. https://europeanjournalists.org/blog/2021/08/26/ukraine-president-bans-opposition-media-strana-ua-and-sanctions-editor-in-chief/

Romanov, Alexey. (2021, 21 de enero). *Millones para experimentos en público. ¿Cuántos especialistas médicos en Ucrania recibieron de corporaciones farmacéuticas para probar medicamentos?*. Strana. https://web.archive.org/web/20210304095712/https://strana.ua/articles/analysis/312699-farmhihanty-zapada-platjat-chinovnikam-za-ispytanija-preparatov-v-bolnitsakh-ukrainy.html

Sputnik. (2018, 12 de agosto). *Cómo EEUU prueba sus armas biológicas en los países bálticos*. Sputnik. https://mundo.sputniknews.com/20180812/tercera-guerra-mundial-de-eeuu-en-europa-armas-biologicas-1081138311.html

Sputnik. (2019, 15 de enero). *Consejo de Seguridad ruso: EEUU creó más de 200 laboratorios biológicos en varios países del mundo*. Sputnik. https://mundo.sputniknews.com/20190115/laboratorios-biologicos-de-eeuu-en-mundo-1084747541.html

Serrano, Carlos. (2019, 23 de marzo). *Los "peligrosos experimentos" financiados por EE.UU. que según algunos científicos podrían desatar una pandemia*. BBC Mundo. https://www.bbc.com/mundo/noticias-47562823 Versión archivada: https://web.archive.org/web/20220309025343/https://www.bbc.com/mundo/noticias-47562823

Aragonés, Gonzalo. (2020, 19 de junio). *Lugar, el laboratorio señalado desde Rusia como el origen del coronavirus*. La Vanguardia. https://www.lavanguardia.com/internacional/20200619/481836265986/lugar-laboratorio-coronavirus.html Versión archivada: https://archive.is/EI8Xh

Xinhua. (2022, 08 de marzo). *China urges U.S. to release details of bio-labs in Ukraine: FM spokesperson*. Xinhua. https://english.news.cn/20220308/67d1a666f735477ba02c9165316dc261/c.html

United States Senate. Committee on Foreing Relations. (2022, 08 de marzo). ***Russia's Invasion of Ukraine: Assessing the U.S. and International Response - Immediately Following the Business Meeting***. United States Senate. https://www.foreign.senate.gov/hearings/russias-invasion-of-ukraine-assessing-the-us-and-international-response_-immediately-following-the-business-meeting030822

Hubbard, Madeleine. (2022, 08 de marzo). ***U.S. concerned Russia will obtain biological weapons in Ukraine, Nuland tells Senators***. Just the news. https://justthenews.com/government/security/us-concerned-over-possibility-russia-using-biological-weapon-ukraine

Pizarnik, Lug. (2017, 07 de abril). ***Siria: la excusa perfecta***. MRNS. https://mrns.cl/act/int/siria2017

Hein, Matthias von. (2017, 06 de abril). ***Ataque químico en Siria: dudas justificadas.*** DW. https://www.dw.com/es/ataque-qu%C3%ADmico-en-siria-dudas-justificadas/a-38330579 Versión archivada: https://archive.is/r2BOn

Ling, Justin. (2022, 02 de marzo). ***False claims of U.S. Biowarfare Labs in Ukraine grip QAnon***. Foreign Policy. https://foreignpolicy.com/2022/03/02/ukraine-biolabs-conspiracy-theory-qanon/ Versión archivada: https://archive.vn/QMjdp

Cheong, Ian Miles. (2022, 08 de marzo). ***U.S. Under Secretary of State Victoria Nuland confirms existence of 'biological research facilities' in Ukraine***. Rebel News. https://www.rebelnews.com/us_under_secretary_of_state_victoria_nuland_confirms_existence_of_biological_research_facilities_in_ukraine Versión archivada: https://archive.vn/IZ9MJ

Cómo citar este artículo:

Urzúa, A.; Ramírez, A. & Morales, A. (2022). ¿Armas biológicas en Ucrania?. ***mrns.cl,*** 5, pp. 3-8

Olena Semenyaka, la "primera dama" del nacionalismo ucraniano

Adrien Nonjon
(Amalia Urzúa, trad.)

Publicado originalmente en octubre de 2020, hemos decidido traducir el texto de Adrien Nonjon, profesor francés, vinculado a las organizaciones neonazis ucranianas, y que fuese publicado en "Illiberalism", programa de estudios "iliberales" de la Escuela Elliott de Asuntos Internacionales de la Universidad George Washington; material idóneo para entender los nexos entre las organizaciones, personas e ideas que circulan tanto en Europa como la propia Ucrania. De especial interés debido a la actual discusión sobre el proceso de "desnazificación" que emprende la Federación Rusa en Ucrania, mientras los medios masivos de comunicación cuestionan y niegan que existan grupos extremistas.

***

Por años, los movimientos nacionalistas ucranianos como "Svoboda" o "Sector Derecho" promovieron un nacionalismo introvertido y centrado en el Estado que heredaron de la Organización Nacionalista Ucraniana de principios de la década de 1930 y dominado en gran medida por las cosmovisiones nacionalistas ucranianas y galitzianas occidentales[1]. La revolución del EuroMaidán, la anexión de Crimea por Rusia y la guerra en Donbás cambiaron el paradigma del nacionalismo ucraniano, dando origen al movimiento Azov. El Cuerpo Nacional de Azov, dirigido por Andriy Biletsky, fue creado el 16 de octubre de 2014, sobre la base del regimiento Azov, ahora integrado en la Guardia Nacional de Ucrania. El Cuerpo Nacional de Azov es ahora un partido nacionalista que reclama alrededor de 10.000 miembros y se despliega en la sociedad ucraniana a través de varias iniciativas, como campos de entrenamiento patrióticos para niños(Azovets)y grupos de milicias. Azov puede describirse como un neo-nacionalismo, en sintonía con las actuales transformaciones europeas de extrema derecha: se niega a estar encerrado en anticuados mitos obsesionados con una relación colonial con Rusia, y se ve a sí mismo como una visión externa en el que su marco intelectual va más allá del territorio de Ucrania, involucrando deliberadamente estrategias paneuropeas.

Olena Semenyaka (n. 1987) es la lideresa del movimiento Azov: ha sido la secretaria internacional del Cuerpo Nacional desde 2018 (y líder de facto desde la fundación del partido en 2016) mientras dirigía la editorial y el club metapolítico Plomin (flama). Ganando visibilidad a medida que el regimiento Azov se transformó en un movimiento multifacético, Semenyaka se ha convertido en una importante teórica nacionalista en Ucrania. La "primera dama" del nacionalismo ucraniano ha desplazado el movimiento hacia una dimensión regional que abarca tanto a Europa del Este como al continente en general, reactivando el viejo mito geopolítico del **Intermarium**. También ha tenido como objetivo descompartimentar el movimiento Azov, permitiéndoles consolidar asociaciones fructíferas con otros movimientos nacionalistas europeos a través de proyectos de los que es la arquitecta principal, "Reconquista-Pan Europa" y "el Pacto de acero". Por último, pero no menos importante, ha estado trabajando para forjar lazos políticos que sean lo suficientemente amplios como para garantizar que el movimiento Azov vaya más allá de la mera acción militar.

La creciente influencia y los lazos internacionales de Semenyaka la convierten en una importante contribuyente intelectual al nuevo panorama identitario paneuropeo, al igual que el más expuesto a los medios en Rusia, Aleksandr Dugin, o Steve Bannon en los Estados Unidos. En la segunda mitad de 2019, estuvo en el centro de atención de los medios del consorcio británico de periodismo de investigación Bellingcat, que acusó a Semenyaka de promover una Internacional de extrema derecha (Kuzmenko, 2019). De hecho, está tratando de imponer su ideología en los debates metapolíticos occidentales, despertando con éxito el interés en su visión revolucionaria conservadora de la geopolítica europea[2].

Del estudio del tradicionalismo a la "primera dama" del nacionalismo ucraniano: una trayectoria.

Poco se sabe sobre Semenyaka y sus antecedentes antes de la revolución ucraniana de 2014. Nació en una familia modesta y bilingüe (ucraniana y rusa) en 1987, y se describe a sí misma como historiadora de la filosofía de formación (Semenyaka, 2019a). Semenyaka tiene una maestría en filosofía, especializada en la Revolución Conservadora Alemana. Desde 2010, ha estado preparando un doctorado en el Departamento de Filosofía y Estudios Religiosos de la Academia Mohyla de la Universidad Nacional de Kiev (interrumpida por la revolución de Maidán de 2013-14) sobre la hermenéutica de la metahistoria de Ernst Jünger, incluido su diálogo con Martin Heidegger -dos prominentes figuras filosóficas y conservadoras alemanas que dieron forma a su pensamiento actual, como veremos más adelante. Sus antiguos profesores

la describen como una estudiante brillante, reservada e introvertida, pero comprometida con su trabajo[3].

Se unió al Club Tradicionalista Ucraniano (Ukraïns'kii Traditsionalistichnii Klub, UTK), que fue fundado en 2010 por el joven analista geopolítico Andriy Voloshyn, recibiendo el apoyo de sus profesores, Serhiy Kapranov y Yurii Zavhorodnii. Como participante del proyecto político y cultural "Politosophia", lanzado por su colega Sviatoslav Vyshynsky, que tenía como objetivo difundir los temas de la revolución conservadora y el tradicionalismo entre la juventud estudiantil ucraniana, Semenyaka publicó varios estudios en el Almanaque Internacional de la Tradición y la Revolución (Mezhdunarodnyi al'manakh Traditsii i Revoliutsii) y la revista departamental de la Academia Kyiv-Mohyla[4].

Semenyaka saltó a la popularidad en el movimiento tradicionalista duguiniano gracias a su artículo "La revolución conservadora como modernismo mitológico"[5], publicado en el volumen IV de la antología de Aleksandr Dugin, In search of the Dark Logos ("En búsqueda del Logos Oscuro"). Fue invitada a hablar en la conferencia internacional Contra el mundo posmoderno, que fue organizada en la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú en 2011, por el Centro de Tradición presidido por Dugin[6].

Distanciándose de los problemas ucranianos y siendo crítico con el discurso autonomista de la rama ucraniana de la Unión Juvenil Euroasiática con sede en Sebastopol, Crimea, Dugin esperaba abrir nuevas formas de cooperación entre Rusia y su periferia occidental a través de Olena Semenyaka, en línea con su visión neoeuroasiática. Además de reunirse con Dugin, Semenyaka se codeó con pensadores reaccionarios y tradicionalistas que hablaron en los diferentes paneles, incluidos los franceses Laurent James y Christian Bouchet del movimiento Tercera Vía, así como el jeque Abdulvahid Pallavicini, presidente de la Comunidad Religiosa Islámica Italiana y fundador del Centro Italiano de Estudios Metafísicos[7].

El repentino estallido de la revolución de Maidán, en noviembre de 2013, fue el punto de inflexión en el activismo de Olena Semenyaka. Participando en las protestas callejeras como muchos estudiantes, fue golpeada por la policía y, tras huir del avance de las fuerzas policiales represivas en la calle Bankova[8], Semenyaka y muchos otros activistas nacionalistas se dieron cuenta de la naturaleza histórica del levantamiento. La caída del presidente Viktor Yanukovich no solo redefinió los horizontes de las aspiraciones nacionales ucranianas y convirtió a Occidente en una fuente de polaridad abierta, sino que la violencia sin precedentes de la revolución y la escala de la

movilización remodelaron el panorama político ucraniano. Surgieron nuevas estructuras políticas, abriendo efectivamente un período de incertidumbre política que los nacionalistas ucranianos, anteriormente marginados y ahora protagonistas de la revolución, "aprovecharon". Como semenyaka declaró: "Aunque fue un derrocamiento en lugar de una Revolución Nacional consumada, el espíritu de esta última se ha despertado, y la consolidación patriótica masiva en nuestro país, sin mencionar la ascensión de la derecha ucraniana, nos sorprende aún más que esta milagrosa victoria".[9]

Semenyaka decidió involucrarse en la política tras el estallido del conflicto ruso-ucraniano en la primavera de 2014. Su compromiso puso fin permanentemente a sus lazos con Dugin, quien se posicionó a la vanguardia de las ambiciones imperiales rusas en Crimea y Nueva Rusia. Dugin reanudó sus argumentos antiucranianos, que desarrolló después de la Revolución Naranja en su Cuarta Teoría Política, donde consideraba a Ucrania como una "nación inexistente" o un "accidente de la historia", condenando así la Revolución de Maidán y su supuesta guía por las "fuerzas atlantistas"[10].

Cortando los vínculos con los círculos neo-eurasianistas rusófilos, Semenyaka se unió a Práviy séctor (Sector Derecho), una plataforma política y militar que buscaba unir a varios movimientos nacionalistas ucranianos. En su papel como secretaria de prensa del movimiento, comenzó a internacionalizar la causa ucraniana en un momento en que la extrema derecha europea no ocultaba su apoyo a la perspectiva rusa sobre el conflicto.

[...] a pesar de que asumí la responsabilidad de las relaciones del Sector Derecho con movimientos y organizaciones nacionalistas extranjeras, me establecí un objetivo más complejo que requiere un pensamiento estratégico, de hecho. Por lo tanto, las actualizaciones periódicas en las redes sociales que informan a nuestros partidarios (y enemigos) sobre el avance de la derecha ucraniana y los patriotas en general, así como las entrevistas que en su mayoría sirven al objetivo de disipar los mitos de la propaganda tanto del Kremlin como de Occidente no son un fin en sí mismo y fueron mi principal preocupación solo después del estallido de la guerra de información sobre Ucrania y el Sector de Derecha en particular [...]. Como resultado, en lugar de responder a todos y establecer conexiones con organizaciones de derecha formalmente "neutrales" o abiertamente prorrusas, puedo ser bastante poco diplomático como "Secretaria de Prensa". [...] De hecho, elegí el papel de defensor del Sector Derecho tanto dentro como fuera de nuestro país. También el apoyo informativo del Sector Derecho era necesario como parte de la promoción de la Tercera Vía entre los ucranianos comunes que inicialmente tenían expectativas demasiado altas de

Occidente"[11].

Pero Semenyaka y Sector Derecho pronto divergirían. Dos factores distanciaron gradual, pero inexorablemente, a Semenyaka del Sector Derecho: las diferentes agendas con el líder del movimiento, Dmytro Yarosh, y el fracaso electoral del movimiento en las elecciones parlamentarias de mayo de 2014 (con el movimiento recibiendo solo el 0,7% de los votos). El divorcio se concretó en 2015, cuando Semenyaka se unió a la unidad de la Guardia Nacional Ucraniana del regimiento Azov para continuar sus actividades[12]. Esa decisión no fue sólo un ejemplo de oportunismo; más bien, fue impulsado por ideología y ambiciones compartidas: la guerra es omnipresente en el discurso político del movimiento Azov. Basándose en el ideal militar de los autores revolucionarios conservadores alemanes, como Ernst Jünger y Ernst von Salomon, la guerra también es una referencia constante para Semenyaka: la guerra justifica la necesidad de diseñar una nueva forma de sociedad donde los intereses y la protección del pueblo sean prioridades absolutas.

A diferencia del Sector Derecho, que era un agregado de movimientos dispares y a menudo competitivos entre sí, el Regimiento Azov tiene una estructura de poder vertical muy fuerte encarnada por su carismático líder, Andriy Biletsky. A través de sus amplios recursos financieros derivados de varios "señores de la guerra" nacionalistas (Yavir, 2016) -y su integración en la Guardia Nacional de Ucrania, encabezada por el Ministro del Interior, Arsen Avakov, en mayo de 2014-, el regimiento Azov ha sido capaz de instigar numerosas iniciativas para entrar en la arena política ucraniana en un verdadero estilo gramsciano: una estrategia en la que la batalla política debe librarse sobre todo en el campo cultural. Azov ha sido aún más popular que Sector Derecho gracias a sus victorias en la "zona de operación antiterrorista" en Mariupol y Shyrokyne en marzo de 2015 y su participación en el activismo antirruso y anticorrupción (Nonjon, 2017). Su objetivo es utilizar su aura para engendrar una nueva legitimidad y conducción política para el nacionalismo ucraniano.

Semenyaka estaba naturalmente en casa con la ideología paneuropea de Azov. Su formación intelectual en filosofía política, su carisma y su capacidad para imponerse la convirtieron en una figura fundamental y un interlocutor importante de la estrategia política de Azov. Una vez secretaria de prensa del Cuerpo Cívico de Azov, participó en la formación del partido político Cuerpo Nacional en octubre de 2016[13]. Al mismo tiempo, diseñó las bases de dos nuevos proyectos geopolíticos, a saber, "Intermarium" y "Reconquista-Pan Europa" (a veces simplemente "Reconquista"), destinados a anclar la causa ucraniana en una nueva metageopolítica europea (ver más abajo).

Luego llevó el aspecto metapolítico de su compromiso al siguiente nivel dentro del Plomin Club (Club Flama), fundado por algunos ex alumnos de la Universidad Nacional de Kiev, Academia Mohyla. En esta nueva estructura intelectual, ella buscó principalmente presentar a los pensadores europeos de extrema derecha a la joven guardia nacionalista ucraniana. Dentro de este proyecto ecuménico, desempeñó un papel activo de 2017 a 2019 en la traducción y publicación en ucraniano de la obra de Ernst Jünger, Fire and Blood, para la que escribió un prefacio, y de A western samurai, for a positive critiquey the rebel heart de Dominique Venner. Además, para el proyecto Reconquista-Pan Europa, editó una colección de los Materiales de Reconquista (2015-16) en inglés y completó una antología bilingüe inglés-ucraniano del nacionalismo europeo, con textos de autores como Mircea Eliade, Hans Freyer, Julius Evola y Arthur Moeller van den Bruck, así como Dmytro Dontsov (1883-1973), el padre del nacionalismo autoritario ucraniano contemporáneo.

Además de estas actividades editoriales, Semenyaka se afirmó como un agente de poder para el "Manifiesto Nacional" de Azov de 2017[14], que estableció una alianza entre los partidos nacionalistas para las elecciones presidenciales y legislativas de abril y junio de 2019. Su ascenso político como embajadora celosa del nacionalismo ucraniano fue repentino, cuando se unió a la oficina política del Cuerpo Nacional en 2019 como secretaria internacional del movimiento. A partir de abril de 2019, ella fue responsable de coordinar redes transnacionales[15], celebrando muchas reuniones con la extrema derecha europea y participando en conferencias y reuniones en Alemania, Finlandia y Croacia con el Partido Nacionaldemócrata de Alemania, o NPD, socialistas nacional-revolucionarios alemanes, jóvenes tradicionalistas polacos, neopaganos finlandeses y supremacistas blancos estadounidenses que aspiran a "reconectarse con las raíces ideológicas europeas"[16]. Desde finales de 2019, también ha estado trabajando en un nuevo prototipo de think tank paneuropeo basado en el proyecto "Intermarium Support Group", con el objetivo de desarrollar y promover sus ideas en Europa.

El Intermarium: renovando el acervo ideológico del nacionalismo ucraniano.

Las publicaciones de Semenyaka contienen referencias intelectuales que no están relacionadas con las referencias tradicionales centradas en la nación, como se encuentra Stepán Bandera. De hecho, en cambio, son muy innovadores, por decir lo menos, dentro de la ideología y la cultura nacionalista ucraniana. Sus referencias incluyen figuras alemanas como Friedrich Nietzsche, Martin Heidegger, Carl Schmitt y Armin Mohler, así como las de la esfera intelectual francesa de la Nueva Derecha.

Como ejemplos, podemos mencionar aquí a Dominique Venner, ex OAS (grupo paramilitar de la Organización del Ejército Secreto Francés) y miembro y fundador del grupo "Europe Action"; Alain de Benoist, fundador de la Nueva Derecha Francesa (Nouvelle Droite); el escritor colaboracionista Pierre Drieu de la Rochelle; y el filósofo religioso René Guénon. Considerado como uno de los padres de la filosofía tradicionalista y el fascismo, el autor italiano, Julius Evola, también se utiliza en la filosofía de Semenyaka, colocándola en la genealogía tradicionalista. La idea de una tradición primordial como denominador común de las sociedades y espiritualidades humanas ha sido utilizada por los movimientos fascistas históricos, así como por los grupos de derecha contemporáneos (Segwick, 2019).

También referencia el pensamiento nacionalista integralista de Charles Maurras, fundador del movimiento monárquico francés Acción Francesa en 1899. Sin embargo, es a la Revolución Conservadora Alemana a la que más debe su inspiración en su búsqueda de una nueva "metafísica occidental", una cosmovisión filosófica que pretende establecer, como sugirieron Nietzsche o Heidegger, un orden simbólico capaz de responder a la crisis de sentido que atraviesan las sociedades europeas contemporáneas. Este propósito está asociado con una Tercera Vía geopolítica y una óptica paneuropea, como explicó Semenyaka en su artículo de 2019: "La revolución conservadora y el anarquismo de derecha":

"La Revolución Conservadora es también algo así como la transvaloración de todos los valores. Es un enfoque revolucionario. No es reaccionario y no es conservador, a pesar del título. Se está moviendo hacia el nuevo orden mundial, nuevos valores y nueva metafísica de Occidente".

Según Semenyaka, a partir de una lectura evoliana de la historia extraída de Fascismo visto desde la derecha (1964), que analiza de manera tradicional y contrarrevolucionaria las doctrinas fascistas y nazis y sus fracasos, la revolución nacional en Europa se ha sumido en un interregno liberal que ha impedido su capacidad de acceder al poder. Como sea, ella cree que la revolución eventualmente estallará, lo que conducirá a una renovación espiritual y nacional dentro de Europa, siempre y cuando el nacionalismo contemporáneo redefina sus paradigmas en línea con las pautas de Ernst Jünger introducidas en su ensayo El trabajador: dominio y figura (1989):

"El nacionalismo no quiere aceptar la dominación de las masas, sino que requiere la dominación del individuo, cuya superioridad es creada por el contenido interno y la energía viva. No quiere ni igualdad, ni justicia excluida, ni libertad, que se

reduce a reivindicaciones vacías. Él quiere deleitarse en la felicidad, y la felicidad es ser uno mismo y no los demás. El nacionalismo moderno no quiere elevarse en el espacio sin aire de las teorías, no se esfuerza por el "libre pensamiento", sino que quiere ganar fuertes lazos, orden, para echar raíces en la sociedad, la sangre y el suelo. No quiere el socialismo de la oportunidad, quiere el socialismo del deber, del rígido mundo estoico al que el individuo debe sacrificarse".[17]

Desde el punto de vista posmodernista de Semenyaka, el fin de la Guerra Fría y el surgimiento, en parte dentro de la idea de Fukuyama del "fin de la historia", de un nuevo mundo liberal y globalizado cuestionaron la geopolítica convencional y los procesos históricos cíclicos. La crisis actual de este nuevo orden mundial es, en opinión de Semenyaka, la confirmación de un deseo de retorno de la nación a escala europea, pero sin tirar a la vista los beneficios técnicos de la modernidad. A diferencia de la mayoría de los movimientos nacionalistas europeos que se han aferrado al chovinismo y al presentismo, Semenyaka aboga por una estrategia metapolítica a largo plazo para tomar el poder.

Basándose en esta visión "prometeica" de la geopolítica, Semenyaka pretende dejar las bases para un nuevo plan continental donde las naciones de Europa del Este serían el epicentro de una integración europea alternativa: el **Intermarium**. Este bloque geopolítico, que abarca la configuración geográfica de la antigua Rzeczpospolita polaca, que abarcaba desde el Báltico hasta las costas del Mar Negro, sería tanto un amortiguador defensivo de Europa del Este contra Rusia como la matriz de una Nueva Europa en la que la restauración de los valores del pasado se reconciliaría con los valores tecnológicos del futuro.

El proyecto Intermarium llama a los diversos grupos nacionalistas de la región a unirse bajo la bandera de un único ideal civilizatorio, tal como lo concibió Semenyaka en colaboración con Andriy Voloshyn, fundador del Club Tradicionalista Ucraniano y de la Asociación Arqueofuturista Ucraniana (Ukrayins'ka arkheo futurystychna asotsiatsiya, ARFA), una organización estudiantil que promueve la modernización del nacionalismo ucraniano y su reorientación geopolítica hacia una identidad metaregional. Según Semenyaka, las naciones del Intermarium están en la interfaz de dos mundos, el Oeste y el Este. Esta posición es la manifestación de un equilibrio moral entre los extremos del "fundamentalismo oriental" y el "progresismo occidental", la fuente de un linaje y una comunidad regional oriental original[18].

Semenyaka considera explícitamente el proyecto Intermarium como una "tercera vía"

política y geopolítica para Europa, tanto geográfica como ideológicamente. Sobre la base de un enfoque histórico que es específico del legado paneslavo del antepasado de Azov, el grupo paramilitar jarquiviano llamado Patriota de Ucrania (Patriot Ukraïny), afirma que el Intermarium se basa en el equilibrio entre los componentes de un eje Norte-Sur; esta dicotomía cultural corresponde al binario Este-Oeste, con Ucrania como síntesis de los dos. Su argumento se sustenta en la antigua colonización de la costa del Mar Negro por los griegos, que introdujeron las bases de la civilización occidental, y particularmente sus fundamentos democráticos, desde el sur. Mientras tanto, se considera que el norte está muy ligado a la migración de los pueblos germánicos del norte de Europa, los godos, a la región en el siglo III d.C. Esta polarización Norte-Sur fue también el eje elegido por los príncipes de la Rus de Kiev, una fuerza europeizante, para expandirse hacia el norte "bárbaro" hasta Nóvgorod[19].

Para Semenyaka, el objetivo del Intermarium es, por lo tanto, promover un movimiento unitario capaz de tener en cuenta estos legados contradictorios y avanzar en una nueva integración Norte-Sur (en lugar de la histórica Este-Oeste) para Europa del Este. Ese es el significado general de su iniciativa, que se basa en la historia antigua más que en las recientes confrontaciones geopolíticas. También se refiere a la noción de "prometeísmo"[20], que fue utilizada por Józef Piłsudski a principios de la década de 1920 para teorizar la restauración de Polonia como una reencarnación moderna del antiguo dominio polaco, unificando el reino Báltico-Mar Negro en un esfuerzo común contra el comunismo.

En este sentido, Semenyaka adopta las teorías "Chornomorskyi"[21] (Mar Negro) de la escuela geopolítica ucraniana, desarrolladas por Yurii Lypa en su Trilogía ucraniana, o por Stanislav Dnistrianskyi (Wilson, 2015). Este enfoque reconsidera el "destino manifiesto" de Ucrania a través de sus sustratos geográficos e históricos, y destaca la geografía como un vector de identidad clave. Está inspirado en Dmytro Dontsov, para quien Europa del Este era una muralla natural contra lo que él llamó la "mutación cultural mongola de Rusia" (Ostriitchouk, 2013). Los defensores ven en la Unión Soviética una versión asiática del poder[22].

Inspirado por las teorías de Lev Gumilev sobre la etnicidad, Semenyaka cree que los grupos étnicos son organismos biosociales que pueden ser mutuamente simbióticos o exclusivos. Ella apela a un "etno-futurismo" en el que las divisiones nacionales existentes del espacio Báltico-Mar Negro serán superadas por sinergias etno-regionales más amplias. Al enfatizar la cooperación en lugar de la competencia entre los pueblos del Intermarium, el etnofuturismo busca evitar la trampa del aislamiento geopolítico

impuesto a Europa del Este: una vez unificada, la región lideraría una "cuarta revolución industrial" que combina las tradiciones europeas y las nuevas tecnologías. Este etnofuturismo es, de hecho, un préstamo directo del pensador francés de la Nueva Derecha Guillaume Faye. En su obra Archeofuturism (1998), Faye afirma que el destino de la civilización europea debe pasar por un retorno de las sociedades a los valores arcaicos sin demonizar la tecnología, y que debe coincidir con la formación de un gran bloque estatal independiente paneuropeo llamado "Euro-Siberia"[23].

Finalmente, Semenyaka ve el proyecto Intermarium como una plataforma de lanzamiento para una revolución paneuropea. La elección de una palabra latina que termina en -ium evoca el "Imperium", que se refiere al poder militar romano y, hasta cierto punto, a la idea de grandeza. A diferencia de intra-, inter- evoca la noción de espacios amplios y discontinuos dentro de un solo bloque, que podría considerarse en paralelo al espacio Intrabalticum. Al igual que con otros nacionalistas de Europa del Este, Semenyaka sueña con revitalizar un nacionalismo de Europa Occidental en declive y agotado por medio de un nuevo y refrescante nacionalismo de Europa del Este: "la diferencia entre las naciones "viejas" y "jóvenes" (o tardías) explica por qué la unión Intermarium desempeña un papel de plataforma para la Reconquista Paneuropea, o el laboratorio del renacimiento paneuropeo" (Semenyaka, s/f).

Esta revolución paneuropea sigue inspirada en gran medida en varias teorías fascistas clásicas sobre la regeneración a través de la necesidad de una guerra cultural, una vanguardia ideológica ilustrada y la existencia de un mundo oculto. Semenyaka, por ejemplo, no oculta su atracción por el estilo musical "Black Metal". Ella lo teoriza como un género musical reservado a una élite privilegiada que cree en los principios caballerescos, un tipo de vanguardia conservadora supranacional capaz de revivir una cierta idea de Europa basada en el rechazo de la decadencia moderna. En 2012, publicó el capítulo "When the Gods Hear the Call: The Conservative-Revolutionary Potential of Black Metal Art" en Black Metal: European Roots & Musical Extremities,publicado por Black Front Press, dirigido por el activista nacional-anarquista británico Troy Southgate.

Semenyaka analiza la filosofía herética del Black Metal a través del concepto de "luciferianismo ario" (Semenyaka, 2016), inspirado en las referencias a la Ariosofía, el nihilismo de Ernst Jünger y el "espíritu aristocrático" de Julius Evola. Ella ve este "luciferianismo ario" como un llamado a una forma extrema de romanticismo, poder y violencia marcada por principios y simbolismos neopaganos, incluso si prefiere referirse al gnosticismo como un principio filosófico para esta interpretación metafísica

del Black Metal (Semenyaka, s/f). Tomando el satanismo como una norma elitista, el concepto de "luciferianismo ario" en el Black Metal puede detectarse en la filosofía de Semenyaka como un sentimiento metafísico de la unidad de la libertad y la necesidad presupuestada en detalle y precisión por el concepto de voluntarismo étnico europeo[24]. Esto replica la idea del italiano Julius Evola, un "tradicionalista radical", revolucionario conservador y crítico del fascismo "de la derecha", que subraya, con algunas nociones de la cultura esotérica nazi, que la nobleza del espíritu y la nobleza tradicional de Europa se combinan en una sola empresa mesiánica.

Las redes del nuevo "voluntarismo europeo".

Como secretaria de prensa y luego secretaria de relaciones internacionales del movimiento Azov, Semenyaka se ha construido una extensa red a través de varios individuos y grupos intelectuales de extrema derecha nacionales e internacionales.

Desde su compromiso con el Club Tradicionalista Ucraniano, Semenyaka ha estado interesada en establecer contacto con integrantes de los movimientos nacionalistas ucranianos, incluido el Centro Monárquico de Kiev de Eduard Yurchenko, para el cual habló durante la segunda Conferencia Monárquica de toda Ucrania en 2013. Después de unirse al Sector Derecho, Semenyaka cooperó con la Unión de toda Ucrania Svoboda a través del asistente parlamentario Yury Noevy, y con el grupo de vigilantes C14, ambos proactivos durante la revolución de Maidán. A pesar de la heterogeneidad que puede existir entre estos grupos, el papel de Semenyaka como secretaria de prensa del movimiento Azov le ha permitido interactuar con otros movimientos como el ultraortodoxo Katekhon, que apoya el establecimiento de una sociedad religiosa y conservadora ucraniana contra la influencia de la ortodoxia rusa y los valores liberales occidentales, así como con los supremacistas autonomistas Karpatska Sich con sede en la región transcarpática de Úzhgorod.

En paralelo a sus contactos con varios movimientos ucranianos, Olena Semenyaka ha forjado relaciones con varios movimientos internacionales. Esta estrategia corresponde, en primer lugar, a un deseo de encontrar partidarios internacionales con el claro objetivo de contrarrestar la narrativa prorrusa sobre el conflicto ucraniano y el apoyo recogido por Moscú de los principales partidos europeos de extrema derecha (Fromm, 2017). Para responder a los éxitos de Rusia en llegar a la extrema derecha europea, Semenyaka ha estado desarrollando su propia gama de contactos. Antes de la creación del Grupo de Apoyo Intermarium, se reunió por primera vez con los líderes del periódico conspirativo sueco Nya Tider en 2014 para una entrevista.

El periódico está vinculado al movimiento Nordisk Ungdom, cercano al Frente Norte Escandinavo, que apoyó financieramente a Sector Derecho en el apogeo del conflicto de Maidán. También participó en el saludo al voluntario Mikael Skilt, ahora un conservador moderado, del extinto Svenskarnas Parti neonazi; un comité de los Demócratas de Suecia (Sverigedemokraterna); y miembros de la organización de voluntarios Svenska Ukrainafrivilliga (Semenyaka, 2014).

Como hemos visto, Intermarium es el proyecto central a largo plazo de Semenyaka. Para construir esta unión, está claro que necesita unir a los nacionalistas de Europa del Este e incorporarlos gradualmente a una verdadera misión ideológica para lograr la unidad europea. Este es el objetivo de "Reconquista", cuyo nombre por sí solo basta para demostrar su naturaleza ofensiva, práctica e ideológica. Es el instrumento que debe asegurar el logro final del Intermarium. Reconquista es un acto fundacional de un movimiento para unir fuerzas nacionalistas en torno a Azov, Semenyaka y su proyecto Intermarium, y para difundir el pensamiento nacionalista en toda Europa. Como instrumento para tomar terreno nuevamente, Reconquista también desempeña un papel de mediación para resolver las muchas disputas conmemorativas e ideológicas de los diversos actores de los movimientos nacionalistas europeos y, posteriormente, para unir a estos jugadores. El proyecto Reconquista es político pero también cultural: es, en línea con el pensamiento de Semenyaka, un gran impulso de la estrategia internacional de Azov, con un eslogan ambicioso y asertivo que resume todas sus esperanzas: "¡Hoy Ucrania, mañana Rusia y toda Europa!".

Por lo tanto, el proyecto Reconquista, revelado en octubre de 2015, se convertirá en el eje central, pero no el único, de la mayoría de las comunicaciones de Azov y la extrema derecha en Internet y dentro de las redes vinculadas. Toma la forma de un blog en la plataforma Tumblr. El blog es relativamente activo, con alrededor de seis a nueve publicaciones por semana. Reconquista se concibe como una plataforma de reflexión metapolítica, con el objetivo de unir las fuerzas de los nacionalistas europeos: "Reconquista es un aspecto central de nuestra comunicación con las otras fuerzas nacionalistas de Europa. Al difundir nuestras noticias, dejamos claro que Azov tiene los mismos objetivos que tienen para Europa. Eso nos permite forjar lazos con las otras fuerzas conservadoras"[25].

Además del blog, Semenyaka ha organizado varias conferencias "Pan-Europa" en Kiev. El 28 de abril de 2017 y el 15 de octubre de 2018, después de las conferencias anuales del "Grupo de Apoyo Intermarium" del movimiento Azov, dio la bienvenida a varios activistas de extrema derecha divididos en secciones "parlamentarias" y "metapolíti-

cas". Algunos ejemplos son:

- El militante italiano, Sébastien Manificat, y Alberto Palladino, el orador internacional de CasaPound Italia;

- Los alemanes Remo Kudwien ("Matz") y Maik Schmidt de la organización juvenil NPD, así como Julian Bender y varios integrantes del partido "revolucionario, nacionalista y socialista" Der III. Weg, un antiguo aliado del movimiento Azov que hasta ahora ha participado en homenajes a los soldados ucranianos el 14 de octubre de cada año;

- Activistas del Grupo de Defensa de la Unión identitaria francesa (GUD), con sede en Lyon, incluido Steven Bissuel, y Pascal Lassalle de la Nueva Derecha, que defienden a Ucrania contra los puntos de vista prorrusos de la extrema derecha francesa;

- El YouTuber y culturista sueco, Marcus Follin ("The Golden One"), que promueve un "estilo de vida de derecha" en la web;

- El noruego, Bjørn Christian Rødal del partido nacionalista euroescéptico y nórdico Alliansen – Alternativ for Norge;

El filósofo nacionalista y supremacista blanco norteamericano, Greg Johnson, cuyo sitio Counter-Currents ha sido traducido y publicado en las principales declaraciones en inglés de Semenyaka;

- Activistas polacos, Pawel Bielawski y Witold Dobrowolski, respectivamente de la revista polaca SZTURM y la revista metapolítica Niklot; y

- Mindaugas Sidaravičius de la Unión Nacionalista Lituana.

Al reunir a simpatizantes pro-ucranianos o aliados potenciales, a pesar de sus vínculos con Rusia, estas reuniones han tenido como objetivo establecer un foro de diálogo y reflexión para promover la idea de una revolución nacionalista paneuropea y forjar nuevos lazos personales e institucionales. En el mismo período, a partir de 2017, Semenyaka viajó al extranjero con una frecuencia cada vez mayor, para forjar lazos particularmente importantes en Alemania, donde dio una entrevista al periódico Deutsche Stimme y participó en el congreso europeo de nacionalistas el 22 de marzo de 2015, por invitación de la rama juvenil del partido de extrema derecha Partido Nacional Democrático -NPD (Speit, 2014). Esta experiencia, que mostró la genuina

afinidad de Semenyaka con la filosofía revolucionaria alemana, se repitió el 11 y 12 de mayo de 2018 en la "[RE]generación. Europa" conferencia organizada en Riesa. La [RE]generación. La conferencia Europa reunió a varios grupos europeos de extrema derecha, que van desde los franquistas antiinmigrantes españoles Hogar Social Madrid hasta Trzecia droga del movimiento polaco de la Tercera Vía. Estuvo marcado por la presencia del nacionalista blanco croata Tomislav Sunić, uno de los actores clave en la reunión, junto con el miembro del Parlamento Europeo Ruža Tomašić y el ex legionario extranjero francés, Bruno Zorica, para abrir Croacia al proyecto Intermarium de Semenyaka[26].

El 14 de mayo de 2018, Semenyaka visitó el centro de Alemania para el congreso "Phalanx Zentropa II" organizado por la rama pro-ucraniana de Die Rechte[27], y el 7 de julio de 2018, asistió al festival "Youth in Storm" organizado por Der III. Weg. Lejos de centrarse solo en los contactos con activistas en el mundo germánico, Semenyaka también ha extendido gradualmente su influencia en varios círculos metapolíticos. Durante conferencias y "noches ucranianas" sobre geopolítica, ha discutido sus puntos de vista sobre la historia ucraniana y la estrategia de Azov a grupos como el Club Flamberg (15 de junio de 2018) en Halle o la editorial de Dresde Jungeuropa Verlag, la editorial Young Europe (3 y 5 de agosto de 2018).

Al mismo tiempo, también ha extendido sus contactos en Europa occidental, forjando estrechos vínculos con la italiana CasaPound, que se describe a sí misma como "fascismo del siglo XXI". Visitó Italia en enero de 2019 para asistir a la marcha anual de Acca Larentia que conmemora el aniversario del asesinato, el 7 de enero de 1978, de tres miembros del Frente Juvenil del Movimiento Social Italiano, acompañada por una delegación de Karpatska Sich y el activista ucraniano de CasaPound Yaroslav Zakalyk[28]. Por último, participó en el "Forum Prisma Actual" en Lisboa el 4 de mayo de 2019, por invitación del grupo identitario portugués Escudo Identitario. Esta última visita fue una oportunidad para presentarse al público ibérico como representante de una nueva "Reconquista" en Ucrania.

Semenyaka nunca deja de fortalecer las sinergias Norte-Sur que subyacen a su proyecto Intermarium. Participa en reuniones y conferencias organizadas por partidarios del etnofuturismo, como el grupo metapolítico nacionalista blanco estonio Sinine Äratus (Despertar Azul) y, actualmente, el diputado del partido Eesti Konservatiivne Rahvaerakond (EKRE) Ruuben Kaalep. También participó, el 24 de febrero de 2019, en la celebración de la independencia de Estonia junto a activistas nacionalistas de EKRE. Más que simplemente apoyar a un partido que critica tanto a la Unión Europea

como a Rusia, este desfile demostró que el espacio Intermarium puede establecerse sobre la base de una memoria común: a saber, la lucha por la independencia de la Unión Soviética.

Al margen de estos eventos, Semenyaka conoció al neopagano feroés Fróði Midjord, quien la invitó a hablar en el foro identitario nórdico Scandza el 30 de marzo de 2019[29], que tenía como objetivo resaltar el concepto de Anarco-tiranía. En presencia de figuras de la derecha alternativa estadounidense, como el editor en jefe de la revista nacionalista blanca American Renaissance, Jared Taylor, y el autor antisemita Kevin MacDonald, que visitaba la región por primera vez, Semenyaka promovió las teorías de Ernst Jünger sobre el estado policial neototalitario e insistió en la necesidad de hacer uso de las tecnologías de los medios modernos para apoyar un proyecto paneuropeo.

Después de esta reunión nórdica, dio una entrevista al podcast "Anton och Jonas" operado por Anton Stigermark, representante del partido Alternativ för Sverige (Alternativa para Suecia), y Jonas Nilsson, ex instructor del Batallón Azov para voluntarios suecos y coordinador del nacionalista blanco sudafricano "Proyecto Bóer", que brinda apoyo político y mediático a la minoría afrikáner[30]. Semenyaka terminó sus viajes nórdicos el 6 de abril de 2019, en la conferencia Awakening II en Turku, Finlandia, donde estableció las bases para la futura cooperación fino-ucraniana, basándose en el legado de la asociación entre Finlandia (bajo Herman Gummerus) y Ucrania (bajo Pavló Skoropadski) en 1918.

Lejos de limitar sus vínculos con la escena metapolítica internacional, Semenyaka también tiene muchos contactos en la esfera artística del Black Metal. Desde 2015, estuvo cerca de los neopaganos y nazis esotéricos de Wotan Jugend, liderados por el ruso Alexey Levkin, vocalista de la banda de Black Metal Militante M8L8TH (Semenyaka, 2019b). Desempeñando un papel activo en la organización del festival de Black Metal "Asgardsrei" y la "Conferencia del Pacto de Acero", forjó lazos con varios grupos, como el grupo alemán Absurd[31], la peste francesa Peste Noire (Semenyaka, 2017), y el finlandés Goatmoon[32]. Además, mantiene relaciones con el ruso Ivan Mikheev, discípulo del sacerdote ecofascista neopagano Alexey "Dobroslav" Dobrovolsky, quien cofundó el movimiento tradicionalista ruso exiliado Russkii Tsentr (Centro Ruso). Sin embargo, en 2019, Mikheev dejó el Centro Ruso debido a los crecientes desacuerdos con la agenda de Wotan Jugend como resultado de la membresía de Alexey Levkin[33]. Contrariamente a Semenyaka, que se dedica a la creación de una Nueva Derecha en Ucrania, las iniciativas de Levkin fueron demasiado provocativas. Al asociarse con

notorios grupos neonazis como el Rise Above Movement (RAM), un violento grupo supremacista blanco estadounidense (Colborne, 2019), u organizar eventos como una conmemoración del cumpleaños de Hitler llamada "Führernacht" con su banda paralela "Akvlt" (Bellingcat, 2019), dio mala publicidad a las ambiciones de Semenyaka.

Del mismo modo, en 2019, durante el festival anual de Asgardsrei, Semenyaka habló en el ciclo de conferencias "Pacto de Acero" junto con el estudioso de Estudios Indoeuropeos de Plomin, editor, traductor e investigador de la Nueva Derecha, Sergiy Zaikovsky. Un nuevo ciclo de conferencias es llamado "Patria", insinuando la patria primordial de los pueblos indoeuropeos, la estepa póntico-caspio, parcialmente ocupada por el sur moderno de Ucrania (una hipótesis más probable que la península india y la hipótesis de migración aria asociada).

Finalmente, desde principios de 2019, Semenyaka ha sido activista en la organización "feminista alternativa" "Rosas de plata" creada por Julia Fedosiouk (Kovalenko, 2020), miembro de Plomin. Lejos de asumir la imagen que suele reivindicar la extrema derecha ucraniana, "Rosas de plata" propone una ideología feminista que intenta revalorizar la condición de la mujer dentro de los movimientos nacionalistas ucranianos y luchar contra los supuestos excesos del feminismo contemporáneo[34]. Olena Semenyaka participa a distancia en la elaboración de su doctrina del "atenismo" (en referencia a la diosa griega Atenea, madre de la sabiduría, el arte y la guerra), una concepción inspirada en la Nueva Derecha de la feminidad europea y el estatus de la mujer arraigada en la experiencia de los siglos XIX y XX (Kovalenko, 2020).

Conclusión.

Ambiciosa e innovadora en su pensamiento, Olena Semenyaka encarna hoy a esta nueva generación de pensadores nacionalistas ucranianos que tienen como objetivo alejar el acervo doctrinal del nacionalismo ucraniano de los temas anticuados. Este nuevo frente ideológico compartido, inspirado en el legado de la Revolución Conservadora Alemana y la Nueva Derecha francesa, ahora puede construir un lenguaje común con otros movimientos nacionalistas en Europa. Una de las misiones clave de Semenyaka es, de hecho, hacer de Ucrania, una vez periférica al margen del debate de ideas de Europa, un nuevo punto de convergencia para toda Europa y la vanguardia del próximo Intermarium. En esta estrategia, la lucha contra Rusia constituye solo un componente entre muchos otros, y no el componente más importante: su enfoque innovador ha descolonizado profundamente el nacionalismo ucraniano de su obsesión rusa al crear un nuevo grupo ideológico compartido con otros grupos nacionalistas

europeos radicales en torno a las ideas de una unidad continental cuyo componente racial se expresa con bastante claridad. A través de sus interacciones sin precedentes, Semenyaka ha permitido al movimiento Azov consolidar y diversificar su aparato ideológico, pero también fortalecer su influencia en el extranjero, una mutación ideológica en una escala rara observada por primera vez en la historia de la extrema derecha ucraniana.

Abstract: Originally published in October 2020, we have decided to translate the text by Adrien Nonjon, French professor, linked to the Ukrainian neo-Nazi organizations, and which was published in "Illiberalism", "illiberal" studies program of the Elliott School of International Affairs of the George Washington University; suitable material to understand the links between organizations, people and ideas circulating both in Europe and Ukraine itself. Of special interest due to the current discussion on the "denazification" process undertaken by the Russian Federation in Ukraine, while the mass media question and deny the existence of extremist groups.

Notas y referencias (por orden de utilización):

[1] Nota de la traductora: De Galitzia, región de Europa del Este. No confundir con Galicia, comunidad autónoma del noroeste de España.

[2] El autor agradece el apoyo financiero provisto para la traducción del francés a inglés por el "Centre de Recherches Europe-Eurasie" (CREE) y el Instituto Nacional de Lenguas y Culturas Orientales (INALCO) en París.

[3] Entrevista del autor con Olena Semenyaka, Kiev, febrero de 2017.

[4] Olena Semenyaka. (2011). "Novyj nacionalizm" Ernsta Yungera yak metafizychnyj kodeks "novoho lyuds"koho typu" [Ernst Jünger's "New Nationalism" as metaphysical code of "new human type"], Naukovi zapysky NaUKMA. Filosofiya ta relihiyeznavstvo, 115, pp. 41-44. Transcripción disponible en ucraniano: https://politosophia.org/page/novy-natsionalizm-ernsta-yungera-yak-metafizychny-kodeks-novoho-liudskoho-typu.html

[5] Olena Semenyaka. (2012). "Konservatyvnaya Revolyucyya kak myfolohycheskyj modernyzm" [Conservative Revolution as mythological modernism], Dekonstrukcyya: V poyskax temnoho Lohosa, Arxeomodern, K russkoj fylosofyy, 4, pp. 381-392

http://politosophia.org/page/konservativnaya-revoliutsia-kak-mifologicheskiy-modernizm.html Transcripción disponible en ucraniano: https://politosophia.org/page/konservativnaya-revoliutsia-kak-mifologicheskiy-modernizm.html

[6] Conferencia "Tradición y posmodernidad", página web: http://www.against-postmodern.org

[7] Conferencia "Tradición y posmodernidad", página web: http://www.against-postmodern.org

[8] Mykola Kravchenko (2016) Den provokatora. Spohady uchasnykiv Pershohrudnevoho povstannya, Mena Dominant, p. 58.

[9] "An Interview with Right Sector," https://www.traditionalright.com/an-interview-with-right-sector/.

[10] Alexander Dugin "Horizons of our Revolution From Crimea to Lisbon," https://openrevolt.info/2014/03/07/alexander-dugin-crimea/; Anton Shekhovtsov, "How Alexander Dugin neo-eurasianists geared up for the Russian-Ukrainian war in 2005-2013," http://euromaidanpress.com/2016/01/26/how-alexander-dugins-neo-eurasianists-geared-up-for-the-russian-ukrainian-war-in-2005-2013/.

[11] "An Interview with Right Sector," https://www.traditionalright.com/an-interview-with-right-sector/

[12] Entrevista del autor con Olena Semenyaka, Kiev, febrero de 2017.
[13] Folleto "Breve historia del Movimiento Azov, Kiev, 2017.
[14] Entrevista del autor con Olena Semenyaka, Kiev, mayo de 2018.
[15] Entrevista del autor con Olena Semenyaka, Kiev, octubre de 2018.
[16] Entrevista del autor con Olena Semenyaka, Kiev, marzo de 2020.

[17] Olena Semenyaka (2011) "Novyj nacionalizm" Ernsta Yungera yak metafizychnyj kodeks "novoho lyuds"koho typu" [Ernst Jünger's "New Nationalism" as metaphysical code of "new human type"], Naukovi zapysky NaUKMA. Filosofiya ta relihiyeznavstvo, 115, pp. 41-44 Disponible su transcripción en ucraniano: https://politosophia.org/page/novy-natsionalizm-ernsta-yungera-yak-metafizychny-kodeks-novoho-liudskoho-typu.html

[18] Olena Semenyaka, "Intermarium as a Laboratory of European Archeofuturism," http://intermariumnc.org/?p=317/

[19] Trabajo colectivo, Resolución Intermarium de la Conferencia Inaugural del Grupo de Asistencia para el Desarrollo Intermarium, Kiev (2016), p. 49. A modo ilustrativo, véase: https://slavyangrad.es/2016/09/14/intermarium-primero-el-este-luego-el-resto-de-europa/

[20] También es el título de la doctrina de Pilsudski. A principios de la década de 1920, en el contexto de la restauración de Polonia y la guerra polaco-soviética, el mariscal polaco Jozef Piłsudski teorizó la construcción desde Polonia y sus antiguas fronteras de un sello de zona sobre un modelo federal: el Międzymorze. Este proyecto está pensado como una reencarnación moderna de la antigua Rzeczpospolita polaca; está articulado por la doctrina del "prometeísmo" que representa la unificación en un esfuerzo común contra el comunismo de los antiguos pueblos dominados de la periferia oriental de Europa.

[21] Tomado del texto de Yurii Lypa publicado en 1940, "La Doctrina del Mar Negro" (Tchornomorska doktryna).

[22] Trabajo colectivo, Resolución Intermarium de la Conferencia Inaugural del Grupo de Asistencia para el Desarrollo Intermarium, Kiev (2016), p. 49.

[23] Saratus, "Interview with Olena Semenyaka," http://Intermarium nc.org/?p=930/; "1st Paneuropa Conference Report," Demon of an Old World (undated), https://demonofoldworld.tumblr.com/post/161878114630/reconquista-europe-1st-paneuropa-conference

[24] Entrevista virtual con Olena Semenyaka, marzo de 2020.

[25] Entrevista del autor con Olena Semenyaka, Kiev, febrero de 2017; publicación en la página de Facebook de "Intermarium-Interregnum," del 14 de agosto de 2019: https://www.facebook.com/intermarium supportgroup/posts/370334146992509

[26] Entrevista del autor con Olena Semenyaka, Kiev, octubre de 2018; observación de campo en Kiev, ese mismo mes.

[27] "DIE RECHTE zu Gast beim Phalanx Zentropa II Kongreß".

[28] Publicación en la página de Facebook "Karpatska Sich," enero de 2019, https://www.facebook.com/karpatska.sich14/videos/378855692687948/; "Inaugural Conference of the Intermarium Development Assistance Group was held in Kyiv" en https://web.archive.org/web/20170201042012/https://thenewnationalism.com/2016/07/27/inaugural-conference-intermarium-development-assistance-group-held-kyiv/

[29] Página de Olena Semenyaka en el sitio web FOIA Research, documentación de investigación: https://www.foiaresearch.net/person/olena-semenyaka Versión archivada: https://archive.is/kQYUt; "The Azov Movement in the West: achievements in 2019": https://interregnum-intermarium.tumblr.com/post/184469943719/the-azov-movement-in-the-west-achievements-in Versión archivada: https://archive.is/QC4wm

[30] "Boer Project", iniciativa de Jonas Nilsonn, sitio web: https://boerproject.com

[31] Véase: Hendrik Möbus "The White God of War: Roman von Ungern-Sternberg", RECONQUISTA en YouTube (2018, 22 de diciembre): https://youtu.be/GSgGNhOTdEU ; "National Corps attended Ethnofutur III conference", en Tumblr: https://interregnum-intermarium.tumblr.com/post/183139437749/national-corps-attended-etnofutur-iii-conference/

[32] Publicación en la página de Facebook de "Militant Zone", 16 de mayo de 2018: https://www.facebook.com/militant.zone/posts/2106763902892299

[33] Entrevista virtual del autor con Olena Semenyaka, marzo de 2020.

[34] En: https://mesoeurasia.blogspot.com/2019/09/blog-post_7.html

Nonjon, Adrien. (2020, 20 de octubre). Olena Semenyaka, The "First Lady" of Ukrainian Nationalism. Illiberalism. https://www.illiberalism.org/olena-semenyaka-the-first-lady-of-ukrainian-nationalism

Nonjon, Adrien. (2020, 20 de octubre). Olena Semenyaka, The "First Lady" of Ukrainian Nationalism. Illiberalism. https://www.illiberalism.org/olena-semenyaka-the-first-lady-of-ukrainian-nationalism

Semenyaka, Olena. (2019a, 01 de mayo). The Conservative Revolution & Right-Wing Anarchism. Counter Currents. https://counter-currents.com/2019/05/the-conservative-revolution-right-wing-anarchism/

Yavir, Iryna. (2016, 27 de diciembre). Who runs Azov's new party?. Reft<>Light. http://reftlight.euromaidanpress.com/2016/12/27/runs-azovs-new-party/

Nonjon, Adrien. (2017). L'Ukraine d'Azov : représentations géopolitiques et stratégie de propagande d'un régiment ultranationaliste ukrainien. Tesis de magister, Université Paris VIII. Institut Français de Géopolitique. https://archive.is/P06OE

Sedgwick, Mark. (2019). Key Thinkers of the Radical Right: Behind the New Threat to Liberal Democracy. Oxford University Press. https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/oso/9780190877583.001.0001/oso-9780190877583

Wilson, Andrew. (2015). The Ukrainians. Unexpected Nation. Yale University Press. https://shron1.chtyvo.org.ua/Andrew_Wilson/The_Ukrainians_Unexpected_Nation_anhl.pdf Archivado en: https://archive.is/OrWwG

Ostriitchouk, Olha (2013). Les Ukrainiens face à leur passé: Vers une meilleure compréhension du clivage Est/Ouest. Peter Lang S.A.

Semenyaka, Olga. (s/f). The conservative-revolutionary potential of Black Metal art. Militant-Zone. https://militant.zone/the-conservative-revolutionary-potential-of-black-metal-art-en-ru/

Semenyaka, Olga. (2016). Pact Of Steel (Conference 2016) - Aristocracy Of The Spirit And The Great European Reconquista. Militant-Zone. https://web.archive.org/web/20170228102958/http://militant.zone/pact-of-steel-2016-aristocracy-of-the-spirit://militant.zone/pact-of-steel-2016-aristocracy-of-the-spirit

Semenyaka, Olga. (2014). Agony of Information Campaign Against Right Sector. Ukrainian Traditionalist Club. https://web.archive.org/web/20141008092351/https://uktk.org/agony-of-information-campaign-against-right-sector/://uktk.org/agony-of-information-campaign-against-right-sector/

Fromm, Rainer. (2017, 28 de marzo). Putins völkische Fans: Europas Rechte auf Kreml-Kurs. [Documental]. ARD. https://programm.ard.de/TV/arte/putins-v-lkische-fans--europas-rechte-auf-kreml-kurs-/eid_28724103325271

Speit, Andreas. (2014). Nation als Einheit von Blut und Geist. Taz. https://taz.de/Europaeische-Allianz-der-Ultrarechten/!5046197/

Semenyaka, Olena. (2019b, 20 de diciembre). On my connection to Alexei Levkin. Intermarium. https://intermarium.org.ua/en/on-my-connection-to-alexei-levkin/

Semenyaka, Olena. (2017, 02 de octubre). Compte-rendu de la première réunion «Paneuropa» (3e partie). Europemaxima. https://web.archive.org/web/20171006193508/http://www.europemaxima.com/compte-rendu-de-la-premiere-reunion-paneuropa-3e-partie-par-olena-semenyaka

Colborne, Michael. (2019, 04 de septiembre). The “Hardcore” Russian Neo-Nazi Group That Calls Ukraine Home. Bellingcat. https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2019/09/04/the-hardcore-russian-neo-nazi-group-that-calls-ukraine-home/

Bellingcat. (2019, 14 de agosto). The Russians and Ukrainians Translating the Christchurch Shooter’s Manifesto. Bellingcat. https://www.bellingcat.com/news/uk-and-europe/2019/08/14/the-russians-and-ukrainians-translating-the-christchurch-shooters-manifesto/

Kovalenko, Katerina. (2020, 17 de marzo). [En español]: No van a las urnas, quieren portar armas, han enterrado el feminismo en un ataúd. Quiénes son las "Rosas de Plata": un gran perfil de la organización). Babel. https://babel.ua/texts/40616-ne-hodyat-na-vibori-hochut-nositi-zbroyu-pohovali-feminizm-u-truni-hto-taki-sriblo-troyandi-velikiy-profayl-organizaciji

---

Cómo citar este artículo:

Nonjon, Adrien. (2022). Olena Semenyaka, la “primera dama” del nacionalismo ucraniano. (Urzúa, Amalia; trad.). ***mrns.cl,*** 5, pp. 9-30.

La disidencia occidental sobre la política de EEUU/OTAN en Ucrania es pequeña, pero la campaña de censura es extrema

Glenn Greenwald

Publicado originalmente el 13 de abril de 2022 por Glenn Greenwald (New York, 1967), abogado constitucionalista norteamericano que, en 2013, publicó las revelaciones de Edward Snowden sobre los programas de vigilancia PRISM y otros de la Agencia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, compartimos esta traducción de su más reciente artículo donde aborda la radical campaña de censura que está llevando a cabo Estados Unidos y sus aliados de la OTAN junto a las transnacionales de medios y redes sociales. ¿Por qué? Su tesis es que de ese modo las personas no se preguntan quién se beneficia de una guerra indirecta prolongada y quién paga el precio por ello.

***

Si uno desea ser expuesto a noticias, información o perspectiva que contraviene la opinión predominante de los Estados Unidos y la OTAN sobre la guerra en Ucrania, se requiere una búsqueda rigurosa. Y no hay ninguna garantía de que la búsqueda tenga éxito. Esto se debe a que el régimen de censura estatal / empresarial que se ha impuesto en Occidente con respecto a esta guerra, es sorprendentemente agresivo, rápido y completo.

Prácticamente a diario, cualquier agencia de noticias fuera de tono, plataforma independiente o ciudadano puede ser expulsado de Internet. A principios de marzo, apenas una semana después de la invasión rusa de Ucrania, la Unión Europea (UE) de las veintisiete naciones, citando "desinformación" y "orden público y seguridad" prohibió oficialmente que los medios de comunicación estatales rusos RT y Sputnik fueran escuchados en cualquier lugar de Europa. En lo que Reuters llamó "un movimiento sin precedentes" (Yun Chee, 2022), todas las plataformas de televisión y en línea fueron prohibidas por la fuerza de la ley de transmitir contenido de esos dos medios. Incluso antes de esa orden de censura del Estado, Facebook y Google ya estaban prohibiendo esos medios, y Twitter inmediatamente anunció que también lo harían, de conformidad con la nueva ley de la UE.

Pero lo que fue "sin precedentes" hace solo seis semanas ahora se ha convertido en un lugar común, incluso normalizado. Cualquier plataforma dedicada a ofrecer noticias inconvenientes a la OTAN, o perspectivas alternativas, tiene garantizada una vida útil muy corta. Menos de dos semanas después del decreto de la UE, Google anunció, voluntariamente, que prohibiría todos los medios afiliados a Rusia en todo el mundo (News Wires, 2022), lo que significa que los estadounidenses y todos los demás no europeos ahora tenían bloqueado para ver esos canales en YouTube si así lo deseaban. Como sucede a menudo con la censura de las grandes empresas tecnológicas, gran parte de la presión sobre Google para censurar más agresivamente el contenido sobre la guerra en Ucrania provino de su propia fuerza laboral: "Los trabajadores de Google habían estado instando a YouTube a tomar medidas punitivas adicionales contra los canales rusos."

Este régimen de censura es tan prolífico y rápido que es prácticamente imposible contar cuántas plataformas, agencias e individuos han sido desterrados por el delito de expresar opiniones consideradas "prorrusas". El martes, Twitter, sin ninguna explicación como de costumbre, repentinamente prohibió una de las cuentas disidentes más informativas, confiables y cuidadosas, llamada "Rusos con actitud" (En inglés: Russians With Attitude). Creado a fines de 2020 por dos rusos de habla inglesa, la cuenta explotó en popularidad desde el comienzo de la guerra, de aproximadamente 20.000 seguidores antes de la invasión a más de 125.000[1] seguidores en el momento en que Twitter lo prohibió. Un podcast relacionado con el mismo nombre también explotó en popularidad y, al menos por ahora, también se puede escuchar en Patreon[2].

Lo que hace que este estallido de censura occidental sea tan notable -y lo que lo impulsa al menos parcialmente- es que hay un claro y demostrable interés en Occidente por noticias e información que es desterrada por las fuentes de noticias occidentales, los que imitan leal e incuestionablemente las afirmaciones del gobierno de los Estados Unidos, OTAN, y funcionarios ucranianos. Como reconoció The Washington Post cuando informó sobre la prohibición "sin precedentes" de RT, Sputnik y otras fuentes de noticias rusas por parte de las grandes empresas tecnológicas: "En los primeros cuatro días de la invasión rusa de Ucrania, la audiencia de más de una docena de canales de propaganda respaldados por el Estado ruso en YouTube aumentó a niveles inusualmente altos" (Dwoskin, Merrill & De Vynck, 2022).

Tenga en cuenta que este régimen de censura es completamente unilateral y, como de costumbre, está completamente alineado con la política exterior de los EE.UU.

Los medios de comunicación occidentales y las plataformas de redes sociales han sido inundado de propaganda pro ucraniana y mentiras descaradas desde el comienzo de la guerra (Thompson & Alba, 2022). Un artículo de The New York Times de principios de marzo lo expresó con mucha delicadeza en su titular: "Se mezclan hechos y mitos en la guerra de información de Ucrania". Axios fue igualmente discreto al reconocer este hecho: "La información errónea sobre Ucrania se está extendiendo, y no solo de Rusia" (Fried & Fischer, 2022). Miembros de del Congreso de los Estados Unidos[3] han difundido, alegremente, fabricaciones que se volvieron virales para millones de personas[4], sin ninguna acción por parte de las corporaciones de Silicon Valley, felices con la censura. Eso no es una sorpresa: todos los participantes en la guerra usan la desinformación y la propaganda para manipular la opinión pública a su favor, y eso ciertamente incluye a todos los beligerantes directos e indirectos en la guerra de Ucrania.

Sin embargo, hay poca o ninguna censura, ya sea por parte de los Estados occidentales o de los monopolios de Silicon Valley, sobre la desinformación, propaganda y mentiras pro ucranianas. La censura va en una sola dirección: silenciar cualquier voz considerada "prorrusa", independientemente de si difunde desinformación. La cuenta de Twitter "Rusos con actitud" se hizo popular en parte porque a veces criticaban a Rusia, en parte porque fueron más cuidadosos con los hechos y las afirmaciones virales que la mayoría de los medios empresariales de EE.UU. y en parte porque hay tal escasez de medios que estén dispuestos a ofrecer cualquier información que socave lo que el gobierno de los EE.UU. y la OTAN quieren que creas sobre la guerra.

Su crimen, como el crimen de tantas otras cuentas desterradas, no fue la desinformación sino el escepticismo sobre la campaña de propaganda de EE.UU. y la OTAN. Dicho de otra manera, no es la "desinformación" sino el punto de vista erróneo del objetivo a silenciar. Uno puede difundir tantas mentiras y tanta desinformación como quiera, siempre que esté diseñado para promover la agenda de la OTAN en Ucrania; al igual que uno es libre de difundir desinformación siempre que su propósito sea fortalecer al Partido Demócrata (Greenwald, 2022b), que ejerce su poder mayoritario en Washington para exigir una mayor censura (Greenwald, 2022c) y cuenta con el apoyo de la mayor parte de Silicon Valley (Oberhaus, 2020). Pero lo que no se puede hacer es cuestionar el marco propagandístico de la OTAN/Ucrania sin correr un riesgo muy importante de destierro.

No es sorprendente que los monopolios de Silicon Valley ejerzan su poder de censura en plena alineación con los intereses de política exterior del gobierno de los EE.UU.

Muchos de los monopolios tecnológicos clave, como Google y Amazon, buscan y obtienen de manera rutinaria contratos muy lucrativos (Simonite, 2021) con el Estado de Seguridad de EE. UU. (Greeg, 2021), incluidos la CIA y la NSA. Sus altos ejecutivos disfrutan de relaciones muy estrechas con altos funcionarios del Partido Demócrata (Schleifer & Molla, 2020). Y los demócratas del Congreso han llevado repetidamente a los ejecutivos de tecnología ante sus diversos comités amenazarlos explícitamente con represalias legales y regulatorias si no censuran más de acuerdo con los objetivos e intereses políticos de ese partido (Greenwald, 2021).

Pero una pregunta persiste: ¿por qué hay tanta urgencia en silenciar los pequeños focos de voces disidentes sobre la guerra en Ucrania? Esta guerra ha unido las alas del establishment de ambos partidos y prácticamente a todos los medios empresariales con un consenso cerrado que no se ha visto desde los días y semanas posteriores al ataque del 11 de septiembre. Uno puede contar con los dedos de las manos la cantidad de figuras políticas y mediáticas prominentes que han estado dispuestas a disentir, aunque sea mínimamente, de ese consenso bipartidista de Washington, disidencia que instantáneamente provoca el desprecio en forma de ataques al patriotismo y la lealtad de uno (Greenwald, 2022c). ¿Por qué existe tanto miedo de permitir que estas voces aisladas y satanizadas se escuchen?

La respuesta parece clara. Los beneficios de esta guerra para múltiples centros de poder clave de Washington no pueden ser exagerados. Los miles de millones de dólares en ayuda y armas que los Estados Unidos envían a Ucrania vuelan tan rápido y con tal aparente aleatoriedad que es difícil de rastrear. “Biden aprueba 350 millones de dólares en ayuda militar para Ucrania”, dijo Reuters el 26 de febrero (Holland & Stone, 2022); “Biden anuncia 800 millones de dólares en ayuda militar para Ucrania” publicó The New York Times el 16 de marzo (Shear, 2022); el 30 de marzo el titular de NBC decía: “Ucrania recibirá 500 millones de dólares adicionales en ayuda de Estados Unidos, anuncia Biden” (Finn, 2022); el martes -12 de abril-, Reuters publicó: “Estados Unidos anunciará 750 millones de dólares más en armas para Ucrania, dicen las autoridades” (Zengerle & Ali, 2022). Por diseño, estos números gigantescos hace tiempo que perdieron todo significado y provocan apenas un atisbo de cuestionamiento y mucho menos objeción.

No es un misterio quién se está beneficiando de esta orgía de gasto militar. El martes, Reuters informó que “el Pentágono recibirá a los líderes de los ocho principales fabricantes de armas de EE.UU. el miércoles para discutir la capacidad de la industria para satisfacer las necesidades de armas de Ucrania si la guerra con Rusia dura años”

(Stone, 2022). Entre los participantes en esta reunión sobre la necesidad de aumentar la fabricación de armas para alimentar la guerra de poder en Ucrania se encuentra Raytheon, que tiene la suerte de contar con el general retirado Lloyd Austin como Secretario de Defensa, cargo al que ascendió desde la Junta Directiva de Raytheon (Greenwald, 2020). Es virtualmente imposible imaginar un evento más favorable para la industria fabricante de armas que esta guerra en Ucrania:

La demanda de armas se disparó después de la invasión de Rusia el pasado 24 de febrero, estimulando la transferencia de armas norteamericanas y aliadas a Ucrania. Se espera que en la reunión se discuta el reabastecimiento y la planificación de una guerra más larga, dijeron las fuentes a Reuters bajo condición de anonimato.

Se espera que el reabastecimiento y la planificación de una guerra más larga se discutan en la reunión. La Casa Blanca dijo la semana pasada que ha proporcionado más de mil setecientos millones de dólares en asistencia de seguridad a Ucrania desde la invasión, incluyendo más de 5.000 Javelins y más de 1.400 Stingers.

Esta facción de poder permanente está lejos de ser la única que está cosechando beneficios de la guerra en Ucrania y cuya fortuna depende de prolongar la guerra tanto como sea posible. La unión del Estado de Seguridad de EE.UU., los neoconservadores del Partido Demócrata y sus aliados mediáticos no ha estado tan alta desde los días de gloria de 2002. Chris Hayes, uno de los impulsores del DNC[5] más vocales de MSNBC[6], dijo que la guerra en Ucrania ha revitalizado la fe y la confianza en la CIA y la comunidad de inteligencia más que en cualquier otro evento en la memoria reciente, merecidamente él dijo: "Las últimas semanas han sido como la Guerra de Irak a la inversa para la inteligencia norteamericana"[7]. Uno apenas puede leer un periódico convencional o ver un medio de comunicación empresarial sin ver a la banda de neoconservadores más sanguinaria de la nación -David Frum, Bill Kristol, Liz Cheney, Wesley Clark, Anne Applebaum, Adam Kinzinger[8]- siendo celebrados como expertos sabios y heroicos guerreros por la libertad.

Esta guerra ha sido muy buena para la clase política y mediática permanente de Washington. Y aunque fue tabú durante semanas decirlo, ahora está más que claro que el único objetivo que tienen EE.UU. y sus aliados cuando se trata de la guerra en Ucrania es prolongarla el mayor tiempo posible (Ferguson, 2022). No solo no hay esfuerzos diplomáticos norteamericanos serios para poner fin a la guerra, sino que el objetivo es garantizar que eso no suceda. Ahora lo dicen explícitamente, y no es difícil

entender por qué.

Los beneficios del atolladero sin fin en Ucrania son tan inmensos como obvios. El presupuesto militar se dispara. Se impone un castigo al archienemigo del Partido Demócrata, Rusia y Putin, mientras están empantanados en una guerra que más sufren los ucranianos. La ciudadanía se une detrás de sus líderes y se distrae de sus carencias colectivas. Las emociones provocadas por los horrores de esta guerra -mostradas, sin precedentes, al público por los medios de comunicación occidentales, que normalmente ignoran las carnicerías y las víctimas de las guerras libradas por los países occidentales y sus aliados- son una herramienta muy potente para mantener la unidad y demonizar a los adversarios nacionales. La clase de expertos encuentra fuerza, propósito y resolución, capaz de fingir una postura de Churchill sin ninguno de los riesgos. Los pecados y crímenes anteriores de las élites estadounidenses son absueltos y olvidados en el altar de las afirmaciones maximalistas sobre los males sin precedentes de Putin -tal como fueron absueltos y olvidados a través del guión que sostenía que EE.UU. nunca se había enfrentado a una amenaza tan grave o maligna como Trump. Después de todo, si Putin y Trump son Hitler o algo peor, cualquiera que se oponga a ellos es heroico y noble, independientemente de todos sus actos malignos anteriores.

Y es por eso que no se pueden tolerar ni siquiera los pequeños focos de disidencia. Es vital que los norteamericanos y los europeos permanezcan atrapados dentro de un sistema completamente cerrado de propaganda sobre la guerra, al igual que los rusos quedan atrapados dentro del suyo propio. Mantener a estas poblaciones unidas para apoyar una guerra de poder contra Rusia es demasiado valioso en demasiados niveles como para permitir cualquier cuestionamiento o perspectiva alternativa. Evitar que la gente pregunte a quién beneficia esta guerra y quién paga el precio por ella es primordial.

Las grandes compañías tecnológicas han demostrado durante mucho tiempo ser un instrumento confiable de censura y anulación de la disidencia para el gobierno de los EE.UU. (Para disgusto de los empleados de los medios empresariales (Findas, 2022), los medios rusos todavía están disponibles en alternativas de libertad de expresión como Rumble[9] y Telegram, razón por la cual ahora se dirige tanta ira hacia ellos). Se aprovechó una rápida serie de aparentes "crisis" (Rusiagate, 1/6, la pandemia de COVID) para condicionar a los occidentales a creer que la censura no solo estaba justificada sino que era necesaria por su propio bien. En Occidente, la censura ahora no provoca ira sino gratitud. Todo ello sentó las bases perfectas para esta nueva

escalada de un régimen de censura en el que la disidencia, prácticamente a diario, es cada vez más difícil de localizar.

Independientemente de los puntos de vista que uno tenga sobre Rusia, Ucrania, Estados Unidos y la guerra, debería ser profundamente alarmante ver una campaña tan concertada y unida por parte de las entidades públicas y privadas más poderosas para aplastar a todos y cada uno de los disidentes, mientras que de manera tan agresiva demonizan lo poco que logra colarse. No importa cuán inteligentes, críticos o sofisticados creamos que somos, ninguno de nosotros es inmune a las campañas de propaganda oficial, estudiadas y perfeccionadas durante décadas. Tampoco ninguno de nosotros es inmune a las presiones del pensamiento de grupo, el comportamiento de manada y las mentes de colmena: estos están incrustados en nuestra psique y, por lo tanto, son fácilmente explotables.

Ese es precisamente el objetivo de restringir y cerrar el sistema de información que tenemos a nuestra disposición. Hace que sea extremadamente difícil permanecer escéptico o crítico ante el bombardeo de mensajes aprobados que recibimos todos los días desde todas las direcciones y en todas las formas. Y esa es precisamente la razón para oponerse a tales regímenes de censura. Una opinión o creencia adoptada por propaganda y reflejo más que por autonomía y evaluación crítica no tiene valor.

Abstract: Originally published on April 13, 2022 by Glenn Greenwald (New York, 1967), American constitutional lawyer who, in 2013, published Edward Snowden's revelations about the PRISM and other surveillance programs of the US National Security Agency, we share this translation of his most recent article where he addresses the radical censorship campaign being carried out by the United States and its NATO allies together with media and social network transnationals. Why? His thesis is that this way people do not ask themselves who benefits from a prolonged proxy war and who pays the price for it.

Notas y referencias (por orden de utilización):

[1] https://socialblade.com/twitter/user/rwapodcast/monthly

[2] https://www.patreon.com/rwapodcast

[3] https://twitter.com/RepKinzinger/status/1497325588423524362

[4] https://twitter.com/adamkinzinger/status/1497284628226445318

[5] Nota de la editora: DNC sigla en inglés de "Democratic National Committee", en español: Comité Nacional Demócrata, la máxima organización del Partido Demócrata norteamericano.

[6] Nota de la editora: MSNBC es un canal de televisión norteamericano de pago, operado por la NBC (National Broadcasting Company).

[7] https://twitter.com/chrislhayes/status/1497402311932628995

[8] Nota de la editora: David Frum es un comentarista político, ex redactor de los discursos de George W. Bush, actualmente editor de The Atlantic y colaborador de MSNBC; Bill Kristol es un escritor y comentarista neoconservador vinculado tanto a republicanos como demócratas; Liz Cheney es hija de Dick Cheney, formó parte del Departamento de Estado durante el gobierno de George W. Bush y actualmente es representante por el Partido Republicano; Wesley Clark es un general retirado que dirigió el bombardeo de la OTAN sobre Yugoslavia; Anne Applebaum es periodista anticomunista y especialista en Europa del Este, que se casó con Radosław Sikorski, político polaco de centro-derecha; y Adam Kinzinger es representante por el Partido Republicano.

[9] https://twitter.com/rumblevideo/status/1514243124830392325

Greenwald, Glenn. (2022a, 13 de abril). Western Dissent from US/NATO Policy on Ukraine is Small, Yet the Censorship Campaign is Extreme. Greenwald.substack.com. https://greenwald.substack.com/p/western-dissent-from-usnato-policy

Yun Chee, Foo. (2022, 02 de marzo). EU bans RT, Sputnik over Ukraine disinformation. Reuters. https://www.reuters.com/world/europe/eu-bans-rt-sputnik-banned-over-ukraine-disinformation-2022-03-02/

News Wires. (2022, 12 de marzo). YouTube blocks Russian state-funded media, including RT and Sputnik, around the world. France 24. https://www.france24.com/en/europe/20220312-youtube-blocks-russian-state-funded-media-including-rt-and-sputnik-around-the-world

Dwoskin, Elizabeth; Merrill, Jeremy B. & De Vynck, Gerrit. (2022, 16 de marzo).

Social platforms' bans muffle Russian state media propaganda. The Washington Post. https://www.washingtonpost.com/technology/2022/03/16/facebook-youtube-russian-bans/

Thompson, Stuart A. y Alba, Davey. (2022, 03 de marzo). Fact and Mythmaking Blend in Ukraine's Information War. The New York Times. https://www.nytimes.com/2022/03/03/technology/ukraine-war-misinfo.html

Fried, Ina & Fischer, Sara. (2022, 05 de abril). Ukraine misinformation is spreading - and not just from Russia. Axios. https://www.axios.com/ukraine-misinformation-is-spreading-and-not-just-from-russia-75c245d1-cc20-4f91-b398-b99d5ffdda1b.html

Greenwald, Glenn. (2022b, 30 de marzo). NYT & WP Confirm Biden Archive, Yet the Media Refuse to Retract their "Russian Disinformation" Lie. Rumble. https://rumble.com/vz3x6n-nyt-and-wp-confirm-biden-archive-yet-the-media-refuse-to-retract-their-russ.html

Greenwald, Glenn. (2021, 20 de febrero). Congress Escalates Pressure on Tech Giants to Censor More, Threatening the First Amendment. Greenwald.substack.com. https://greenwald.substack.com/p/congress-escalates-pressure-on-tech

Oberhaus, Daniel. (2020, 06 de octubre). Silicon Valley Opens Its Wallet for Joe Biden. Wired. https://www.wired.com/story/silicon-valley-opens-wallet-joe-biden/

Simonite, Tom. (2021, 10 de noviembre). 3 Years After the Project Maven Uproar, Google Cozies to the Pentagon. Wired. https://www.wired.com/story/3-years-maven-uproar-google-warms-pentagon/

Greeg, Aaron. (2021, 11 de agosot). NSA quietly awards $10 billion cloud contract to Amazon, drawing protest from Microsoft. The Washington Post. https://www.washingtonpost.com/business/2021/08/11/amazon-nsa-contract/

Schleifer, Theodore & Molla, Rani. (2020, 30 de octubre). Silicon Valley is spending millions more for Joe Biden than it did for Hillary Clinton. Vox. https://www.vox.com/recode/2020/10/30/21540616/silicon-valley-fundraising-donald-trump-joe-biden-analysis

Greenwald, Glenn. (2022c, 15 de marzo). Romney's "Treason" Smear of Tulsi Gabbard

is False and Noxious, But Now Typifies U.S. Discourse. Greenwald.substack.com. https://greenwald.substack.com/p/romneys-treason-smear-of-tulsi-gabbard

Holland, Steve & Stone, Mike. (2022, 26 de febrero). Biden approves $350 million in military aid for Ukraine. Reuters. https://www.reuters.com/world/biden-approves-350-million-military-aid-ukraine-2022-02-26/

Shear, Michael D. (2022, 16 de marzo). Biden announces $800 million in military aid for Ukraine. The New York Times. https://www.nytimes.com/2022/03/16/us/politics/biden-military-aid-ukraine.html

Finn, Teaganne. (2022, 30 de marzo). Ukraine to receive additional $500 million in aid from U.S., Biden announces. NBC News. https://www.nbcnews.com/politics/white-house/ukraine-receive-additional-500-million-aid-us-biden-announces-rcna22231

Zengerle, Patricia & Idrees, Ali. (2022, 12 de abril). Exclusive: U.S. to announce $750 million more in weapons for Ukraine, officials say. Reuters. https://www.reuters.com/world/exclusive-us-announce-750-million-more-weapons-ukraine-officials-say-2022-04-12/

Stone, Mike. (2022, 12 de abril). Pentagon asks top 8 U.S. weapons makers to meet on Ukraine -sources. Reuters. https://www.reuters.com/world/pentagon-asks-top-8-us-arms-makers-meet-ukraine-sources-2022-04-12/

Greenwald, Glenn. (2020, 08 de diciembre). Biden's Choice For Pentagon Chief Further Erodes a Key U.S. Norm: Civilian Control. Greenwald.substack.com. https://greenwald.substack.com/p/bidens-choice-for-pentagon-chief

Ferguson, Niall. (2022, 22 de marzo). Putin Misunderstands History. Bloomberg. https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2022-03-22/niall-ferguson-putin-and-biden-misunderstand-history-in-ukraine-war

Fingas, J. (2022, 03 de marzo). Russia's RT moves to Rumble after being deplatformed elsewhere. Engadget. https://www.engadget.com/russia-rt-moves-to-rumble-204631299.html

Cómo citar este artículo: Greenwald, Glenn. (2022). La disidencia occidental sobre la política de EEUU/OTAN en Ucrania es pequeña, pero la campaña de censura es extrema. (Urzúa, Amalia; trad.). ***mrns.cl***, 5, pp. 31-40.

Sobre la estrategia de aprobar el rechazo, el miedo y la realidad del proceso en curso

A. Ramírez & A. Morales

En una entrevista matutina, el presidente Gabriel Boric, ante la consulta sobre el plan del gobierno ante el eventual triunfo del rechazo en el plebiscito del próximo 4 de septiembre, respondió: "tiene que haber un nuevo proceso constituyente", añadiendo que "ese es el camino que decidió tomar Chile cuando votó el 25 de octubre en un plebiscito por una nueva constitución que sea redactada por un órgano 100% electo para ese fin". Sus palabras no dejaron indiferente a nadie, generando reacciones tanto adversas como favorables en el oficialismo y todo el espectro político. ¿Estrategia política? ¿Error? Poco parece comprenderse del proceso político en curso.

El pasado 04 de julio, la Convención Constitucional concluyó el trabajo de un año y entregó al país la propuesta de Constitución Política del Estado de Chile, para que esta sea sometida a plebiscito el próximo domingo 04 de septiembre. Nuevamente las opciones "apruebo" y "rechazo" dan que hablar; una dicotomía que, sin embargo, no puede asimilarse al plebiscito del 25 de octubre de 2020. No sólo porque hay otro gobierno, o que el objeto del plebiscito sea distinto: la participación obligatoria de casi quince millones de personas habilitadas para sufragar, que equivale a casi el ochenta por ciento de la población total, es un factor novedoso e incierto en nuestra historia.

Y es precisamente la incertidumbre la que domina el hecho político. Proyecciones más, proyecciones menos, aún de entre los más acertados pronosticadores, es imposible determinar cuál será, en definitiva, la decisión de, a lo menos, siete millones de personas que no han participado en procesos electorales anteriores. Vale tener en cuenta que, por ejemplo, para las elecciones presidenciales participaron ocho millones de personas (en la segunda vuelta), un 55,64% del padrón total; mientras que para las de convencionales constituyentes, sólo el 41,51%.

Si nos guiamos únicamente por las distintas encuestas informadas hasta ahora, es claro que la tendencia de la opción "apruebo" ha marcado una constante hacia la baja respecto del "rechazo", que se ha ido imponiendo, especialmente después de liberarse el primero de los borradores, en mayo de 2022. De hecho, consultado por El Mercurio de Antofagasta el entonces vicepresidente de la Convención Constitucional, Dr.

Gaspar Domínguez, apuntó a la falta de educación cívica o, digamos sin eufemismos, la ignorancia de la población: "la desafección de las personas con la vida política o la falta de conocimiento en política y en educación cívica es un problema transversal. Y no estoy seguro si el hecho de haber socializado más durante la discusión hubiera podido revertir eso" (Toro, 2022).

Ya en mayo -a lo menos- se advertían dificultades de cara al plebiscito de salida, mientras los principales detractores de la propuesta ya trabajaban constante e incesantemente en atacar los puntos débiles o, derechamente, en falsear, distorsionar o manipular información para sus fines, como ha hecho Juan Sutil desde los primeros días de mayo (El Mostrador, 2022a).

Este es otro factor que se añade y evoca a procesos anteriores, donde el miedo o la amenaza de un potencial riesgo se apodera del discurso político y se transforma en la estrategia principal. Cuestión que nada tiene de nuevo, como sintetizó el profesor Rafael Sagredo (2020) en un artículo publicado en CIPER Chile: "En momentos de definiciones como el que vivimos, en medio de un proceso que condicionará nuestro futuro como comunidad, cuando también vemos desplegarse discursos que apelan al miedo como recurso para influir sobre la ciudadanía, abordar el problema significa reconocer que la manipulación de la opinión tiene una larga historia, también en Chile". Tras los resultados de la reciente elección presidencial ya abordamos este asunto a partir de la pregunta: ¿triunfó el miedo o la esperanza? (Morales, 2021).

Y aquí volvemos sobre las palabras de Gabriel Boric. Las reacciones desfavorables dentro de la propia coalición de gobierno fueron entusiastamente recopiladas por Radio Bio-Bio (Lara, 2022) y luego reiteradas en las editoriales de los hermanos Mosciatti[1]. En contraste, The Clinic recopiló la opinión de distintos integrantes de "la academia" y centros de pensamiento, destacando la particular visión de Camila Miranda, presidenta de la Fundación Nodo XXI, vinculada estrechamente al Frente Amplio: "si queremos certezas en un corto plazo, la opción que lo asegura es el Apruebo, no por cerrar el proceso, sino que porque lo canaliza y nos lleva a una nueva etapa, con otra cancha" (Marton & Middleton, 2022).

Esta idea de "canalizar" o "encauzar" ha sido constantemente repetida. El ya citado Dr. Domínguez realizó un balance del trabajo de la Convención concluyendo que "tuvo la capacidad de poder encauzar y canalizar la crisis política que nos trajo hasta acá" (El Mostrador, 2022b); o el abogado Fernando Atria ha ido más allá, sosteniendo que "el proceso constituyente fue el paso necesario para empezar a salir de una crisis

profunda que hay en Chile" (Lingua, 2022). Pero consideramos que esto es un grave error, que ya advertimos a propósito del acuerdo del 15 de noviembre en un artículo anterior: "Resulta llamativo que cualquier análisis político que se precie de tal, antes o después del referéndum del 25-Oct., esté desprovisto, total o parcialmente, del contexto que lo motivó y condicionó. A veces, por conveniencia, otras por desidia, lo cierto es que no podemos pasar por alto que, los hechos del último trimestre de 2019, sacudieron Chile entero, y en el mas amplio espectro político-partidista, no supieron cómo abordar el conflicto, debiendo recurrir urgentemente a las viejas fórmulas" (Ramírez, 2020).

Es a lo menos "ingenuo" concebir que el proceso constituyente está pronto a concluir, o que se ha cerrado una "etapa" en el ciclo político. Muy por el contrario, en el supuesto de aprobarse la propuesta, la discusión política se abre y se incrementará exponencialmente, aparejando alta conflictividad social pues la palabra empeñada hace meses empezará a ser "cobrada" por el pueblo, el que no se alimenta de papel. Es lo que tiene jugar con "la esperanza" de la gente, o de aventurarse ofreciendo altas expectativas que la propuesta difícilmente podrá resolver en lo inmediato o en el mediano plazo, especialmente cuando las necesidades básicas se ven amenazadas por una crisis económica que se agrava. Crisis que, por cierto, tampoco se verá aplacada si el rechazo se impone.

Ante este escenario, las palabras del presidente Boric y esta idea de "tercera vía" que se discute devienen irrelevantes. Con vehemencia lo expresó la diputada Catalina Pérez, del partido gobernante RD: "Creo que la elección no se juega evaluando alternativas frente al Rechazo o el Apruebo; se juega en cómo volvemos concreta la propuesta constitucional y eso lleva a discutir sobre implementación tras el Apruebo. De eso debiésemos estar conversando hoy día" (El Mostrador, 2022c).

Tampoco ayuda si se interpreta la "estrategia" del primer mandatario como una amenaza fundada en el miedo a otro proceso constituyente y así "impulsar" a la gente a votar apruebo... temores que, cabe recordar, comenzaron a difundirse desde el gobierno central cuando el ministro Giorgio Jackson, en una entrevista a El Mercurio, comentó que "con la Constitución actual, muchas de nuestras reformas no se podrían llevar adelante" (Vial & Mercier, 2022), declaración a la que luego se plegó la vocera de gobierno, Camila Vallejo: "el programa de Gobierno, su profundidad, dependen en gran medida de lo que pase el 4 de septiembre" (Schüller, 2022), lo que consideró una "obviedad"...

Apelar al miedo es una estrategia político-partidista deleznable e inútil, especialmente cuando el adversario también la emplea a su favor: se omite lo relevante y se sigue la lucha política en el mismo plano al que te llevó el enemigo; pero, por sobre todo, sigue evidenciando que la clase partidista chilena persiste en sus maneras con la salvedad que esta vez, ningún acuerdo será suficiente para apaciguar ni el hambre ni la rabia de un pueblo más consciente de sí y de sus posibilidades.

Abstract: In a morning interview, President Gabriel Boric, when asked about the government's plan in the eventual triumph of the rejection in the plebiscite on September 4, answered: "there has to be a new constituent process", adding that "that is the path Chile decided to take when it voted on October 25 in a plebiscite for a new constitution to be drafted by a body 100% elected for that purpose". His words left no one indifferent, generating both adverse and favorable reactions from the ruling party and the entire political spectrum. Political strategy? Error? Little seems to be understood about the political process underway.

Notas y referencias (por orden de utilización):

Véase “Boric tenía un Plan B”, disponible en: https://youtu.be/w7JxvuYQMDg o “Boric y la "tercera vía"”: https://youtu.be/NVuyy0Mya-M

Toro, Daniela. (2022, 22 de mayo). Vicepresidente de la CC y recepción de borrador: "El problema de conocimiento sobre aspectos políticos es más bien universal". El Mercurio.https://www.emol.com/noticias/Nacional/2022/05/22/1061718/vicepresidente-cc-desconocimiento-politica.html

El Mostrador. (2022a, 05 de mayo). Juan Sutil dice que de ganar el Rechazo "se generará una oportunidad de llevar a Chile al futuro". El Mostrador. https://www.elmostrador.cl/dia/2022/05/05/juan-sutil-dice-que-de-ganar-el-rechazo-se-generara-una-oportunidad-de-llevar-a-chile-al-futuro/

Sagredo, Rafael. (2020, 20 de octubre). El miedo como práctica política en Chile. CIPER Chile. https://www.ciperchile.cl/2020/10/20/el-miedo-como-practica-politica-en-chile/

Morales, A. (2021, 20 de diciembre). ¿Triunfó el miedo o la esperanza?. MRNS. https://mrns.cl/act/nac/boric22

Lara, Emilio. (2022, 15 de julio). Boric remece mundo político por posible proceso constituyente 2.0: "Menos mal no llueven traidores". Bio-Bio. https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2022/07/15/boric-remueve-mundo-politico-por-posible-proceso-constituyente-2-0-menos-mal-no-llueve-traidores.shtml

Marton, Amanda & Middleton, Javier. (2022, 16 de julio). De «abre un flanco» a «pone los pies sobre la tierra»: Ocho analistas desmenuzan el plan de Boric si gana el Rechazo. The Clinic. https://www.theclinic.cl/2022/07/16/analistas-plan-boric-rechazo/

El Mostrador. (2022b, 09 de julio). Gaspar Domínguez: "La Convención tuvo la capacidad de poder encauzar y canalizar la crisis política". El Mostrador. https://www.elmostrador.cl/nueva-constitucion/2022/07/09/gaspar-dominguez-la-convencion-tuvo-la-capacidad-de-poder-encauzar-y-canalizar-la-crisis-politica/

Lingua, Aldo. (2022, 03 de julio). Fernando Atria: "La Convención fue un reflejo de la situación política chilena". El Dínamo. https://www.eldinamo.cl/politica/Fernando-Atria-La-Convencion-fue-un-reflejo-de-la-situacion-politica-chilena-20220701-0043.html

Ramírez, A. (2020, 03 de noviembre). ¿Hay trampa en la Ley 21.200 y el proceso constituyente?. MRNS. https://mrns.cl/ideas/es/21200

El Mostrador. (2022c,16 de julio). Fuego amigo para Gabriel Boric: diputada de RD Catalina Pérez pidió "no abrir escenarios ficticios sin viabilidad política". El Mostrador. https://www.elmostrador.cl/destacado/2022/07/16/fuego-amigo-para-gabriel-boric-diputada-de-rd-catalina-perez-pidio-no-abrir-escenarios-ficticios-sin-viabilidad-politica/

Vial, M. Soledad & Mercier, Mario. (2022, 05 de junio). Ministro Jackson: "Con la Constitución actual, muchas de nuestras reformas no se podrían llevar adelante". El Mercurio. https://www.emol.com/noticias/Nacional/2022/06/05/1063124/ministro-jackson-reformas-constitucion.html

Schüller, Patricia. (2022, 06 de junio). Vallejo: “Anhelos de cambios tuvieron como limitación la Constitución del 80”. La Nación. https://www.lanacion.cl/vallejo-anhelos-de-cambios-tuvieron-como-limitacion-la-constitucion-del-80/

Cómo citar este artículo: Ramírez, A. & Morales, A. (2022). Sobre la estrategia de aprobar el rechazo, el miedo y la realidad del proceso en curso. ***mrns.cl***, 5, pp. 41-45.

Ficha de autor: Julio Cortés Morales

Amalia Urzúa

Julio Cortés Morales es abogado, ensayista y anarquista chileno[1].

Nació en la ciudad de Valparaíso, el 13 de junio de 1971, hijo de Julio Cortés G. y Carmen Morales N.[2] Estudió en la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile, licenciándose con la tesis titulada "La Convención de los Derechos del Niño y su aplicación en Chile respecto de menores infractores de ley penal", cuya profesora guía fue Carmen Antony García[3]. Recibió su título de abogado, por la Excma. Corte Suprema, el 06 de abril de 1998[4]. En 2013 obtuvo su Magister en Derecho Penal en la Universidad Central de Chile con la tesis "Enemigos del Estado: la asociación ilícita terrorista en la legislación chilena a la luz del "caso bombas"" bajo la dirección de la profesora y Doctora en Derecho Myrna Villegas Díaz[5].

Se ha especializado en derecho penal, responsabilidad penal adolescente[6], terrorismo y, recientemente, se ha abocado al estudio del fenómeno del posfascismo[7]. En entrevista con Gustavo Burgos, el 16 de abril de 2022, comentó que trabajaba en un libro sobre la materia, de próximo lanzamiento, el que se titularía "La religión de la muerte. Post Scriptum sobre viejos y nuevos fascismos"[8].

---

[1] En entrevista con Vadim Vidal, Cortés se autodefine como "anarco-marxista". Véase: https://chowmi.net/2021/2/entrevista-julio-cortes-presos-de-la-revuleta

[2] Inscripción de nacimiento nro. 1570 de 1971 de la Circunscripción El Puerto del Servicio de Registro Civil e Identificación.

[3] https://www.bibliotecadigital.uchile.cl/permalink/56UDC_INST/1litqr/alma991006492449703936

[4] Oficina de Títulos de la Corte Suprema.

[5] https://ucdc.ent.sirsidynix.net/client/es_CL/catalogo/search/detailnonmodal/ent:$002f$002fSD_ILS$002f0$002fSD_ILS:53445/one

[6] La Corporación Opción mantiene una serie de documentos de trabajo elaborados por Cortés: https://opcion.cl/documentos/ También es coautor con publicaciones registradas ante la ANID: http://repositorio.conicyt.cl/handle/10533/93481/browse?authority=a46ad909-4883-4038-9b0a-71e459583dd8&type=author

[7] Véase entrevista realizada por El Porteño publicada por El Clarín (Chile): https://www.elclarin.cl/2021/05/25/julio-cortes-patria-o-caos-el-archipielago-del-posfascismo-y-la-nueva-derecha-en-chile/

[8] Programa Mate al rey nro. 57, disponible en: https://elporteno.cl/mate-al-rey-57-julio-cortes-que-son-el-fascismo-y-el-antifascismo/

Fue profesor en la Universidad Central de Chile, parte de su Programa de Derechos Humanos[9] y dirigió la Clínica de Infancia de la Clínica Jurídica y Forense de la Facultad de Derecho y Humanidades[10].

En el denominado "caso Bombas" asumió la defensa del sociólogo Hans Niemeyer[11] [12]. En 2013, mediante concurso público[13] ingresó al Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH), desempeñándose como analista-especialista en la Unidad de Protección de Derechos, Legislación y Justicia de dicho organismo[14].

Por apariencia suele ser confundido con el también abogado penalista y activista de Derechos Humanos, Rodrigo Román A.

Principales obras:

¿Patria o caos?. (2021). Santiago: Tempestades. ISBN 978-956-09180-4-8.

La violencia venga de donde venga. (2020)[15]. Grupo Editorial Vamos hacia la vida[16].

Estruendo. La asociación ilícita terrorista en la legislación chilena a la luz del "Caso bombas", y otros escritos sobre terrorismo y antiterrorismo. (2018). Santiago: Tempestades. ISBN 978-956-09180-1-7[17]

---

[9] https://www.ucentral.cl/abogado-del-programa-de-dd-hh-defendio-a-tres-imputados-en-caso-bombas-que-deberan-ser-indemnizados-por-el-fisco/prontus_ucentral2012/2013-02-01/120334.html

[10] https://www.ucentral.cl/inaugurada-clinica-de-infancia/prontus_ucentral2012/2011-12-28/123850.html

[11] https://web.archive.org/web/20161027140857/https://www.eldinamo.cl/nacional/2016/10/26/indh-se-suma-a-observadores-de-juicio-por-atentado-a-subcentro-participara-ex-abogado-de-hans-niemeyer-y-de-caso-bombas/

[12] Entrevista completa sobre el "Caso Bombas", realizada por Ariel Zúñiga N., disponible en https://www.youtube.com/watch?v=lnrkWunSlqU

[13] https://www.indh.cl/wp-content/uploads/2013/06/Comunicado-Final-RM.pdf

[14] Transparencia activa del INDH

[15] Disponible en línea: https://lapeste.org/wp-content/uploads/2020/07/laviolenciavengadedondevenga.pdf y en https://hacialavida.noblogs.org/files/2020/07/laviolenciavengadedondevenga.pdf

[16] https://hacialavida.noblogs.org/la-violencia-venga-de-donde-venga-julio-cortes-invierno-2020/

[17] Libro fue presentado por el prof. Juan Pablo Mañalich y comentado por la prof. Myrna Villegas. Véase: http://www.derecho.uchile.cl/agenda/153717/presentacion-del-libro-estruendo

Registra otras publicaciones en revistas, columnas de opinión o ensayos en distintas plataformas, como El Porteño[18], El Ciudadano[19], Rebelion.org[20], Radio de la Universidad de Chile[21] y El Desconcierto[22] .

Documento(s) de trabajo:

Posfascismo y filosofía: Diego Fusaro y Michel Onfray (2022)

«Crear una situación que merezca ser conservada», apuntes sobre la Konservative Revolution, y las relaciones entre Walter Benjamin y Carl Schmitt (2022)

El Movimiento Nacional-Socialista y la Masacre del Seguro Obrero en 1938: «La torre de sangre» (2021)

Las mil y una definiciones del fascismo (2022)

«Patriotas» en acción: anti-estética y utensilios (2021)

Crítica marxista del Derecho - Carlos Pérez Soto y Julio Cortés (2013)

Algunas consideraciones sobre el "derecho penal de bombas" (2013)

Otros registros y bases de datos:

Perfil en Dialnet: https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=2534309

Perfil en Carcaj.cl: https://carcaj.cl/author/julio-cortes-morales/

Virtual International Authority File: https://viaf.org/viaf/59148207666100340630

[19] Véase: https://www.elciudadano.com/author/juliocortes/
[20] Véase: https://rebelion.org/autor/julio-cortes-morales/
[21] Diversas columnas disponibles en la web https://radio.uchile.cl/
[22] Véase: https://www.eldesconcierto.cl/author/julio-cortes/